

## **ACTA DE SESSIÓ DEL PLE DE L'AJUNTAMENT**

**Data:** 25 de febrer de 2010

**Caràcter:** Ordinari

**Horari:** 20:00 a 21:40 hores

**Lloc:** Sala d'Actes de la Casa Consistorial

### **Hi assisteixen:**

*ESTEVE RIBALTA SÁNCHEZ, alcalde*  
*JOSEP BADIA TORRENTS, 1r. tinent d'alcalde*  
*MA. TERESA BUIGUES POVEDA, 2a. tinent d'alcalde*  
*JUAN A. MARÍN MARTÍNEZ, 3r. tinent d'alcalde*  
*JOSEP RANDOS PARÉS, 4t. tinent d'alcalde*  
*GISELA SANTOS GONÇALVES, 5a. tinent d'alcalde*  
*MA. DOLORS ISART ROCA, regidora*  
*VANESA GARCÍA DOMÍNGUEZ, regidora*  
*FRANCESC TORNÉ VENTURA, regidor*  
*MARTÍ ROSÀS PUJOL, regidor*  
*FERRAN JIMÉNEZ MUÑOZ, regidor*  
*FRANCESC COLOMÉ TENAS, regidor*  
*JOSÉ RAMÍREZ ALAYA, regidor*  
*ROSA COLOMÉ SOLER, regidora*  
*NÚRIA CLAVERIA SOLER, regidora*  
*JOSEP MA. DIA GRAU, regidor*  
*FERRAN GONTÁN FERRER, regidor*  
*JOAQUIM BACH FABREGÓ, interventor*  
*LLUIS LLORET MUÑOZ, secretari*

**1.- APROVAR ESBORRANY ACTA SESSIÓ ANTERIOR.**- El senyor President obre la sessió i pregunta als senyors ponents si desitgen realitzar alguna esmena al contingut de l'acta de la sessió anterior.

Obre l'acte el senyor ALCALDE: Molt bona nit a tothom. Benvinguts al Ple Municipal Ordinari de l'Ajuntament de les Franqueses del Vallès. Donarem inici a aquesta sessió plenària aprovant l'esborrany de l'acta de la sessió anterior. Hi ha alguna esmena?

Pren la paraula el regidor senyor GONTÁN: Dues esmenes. Una pàgina quinze, segon paràgraf, tercera frase, on posa "recogitin" hauria de posar "recapacitin". I com ja vaig dir en el darrer Ple, rectificació de l'acta, on posa "ERC-EV-AM", és el grup municipal "Esquerra Republicana + Els Verds", per tant, agrairia que poses "Esquerra Republicana + Els Verds" en lloc de "ERC-EV-AM".

Finalitzada la signatura de l'esborrany, la Presidència dóna pas al següent punt de l'ordre del dia.

**2.- DONAR COMPTE DE L'ACORD DE LA JUNTA DE GOVERN LOCAL, DE DATA 4 DE FEBRER DE 2010, PEL QUAL S'APROVA L'ADJUDICACIÓ DEFINITIVA DEL CONTRACTE PER LA GESTIÓ DEL SERVEI PÚBLIC DE CONSERGERIA, NETEJA, CAFETERIA I VIGILÀNCIA DEL CENTRE SOCIAL DE BELLAVISTA.-** El senyor Secretari llegeix la part dispositiva de la proposta de l'àrea de Polítiques Socials, Igualtat i Sanitat:

ATÈS que la Junta de Govern Local en sessió celebrada el dia 11 de juny de 2009 va acordar, entre d'altres, CONTRACTAR mitjançant procediment obert, la gestió del servei públic de consergeria, neteja, cafeteria i vigilància del Centre Social de Bellavista, i APROVAR el plec de clàusules administratives particulars que han de regir la contractació dels esmentats serveis, i va obrir la corresponent licitació.

ATÈS que el procediment s'ha desenvolupat conforme a allò disposat als articles 93, 94, 122 i 135 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic, i 273 i ss. del Decret Legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya.

ATÈS que la Junta de Govern Local, en sessió celebrada el dia 24 de desembre de 2009, va adjudicar provisionalment la contractació del esmentat servei a la senyora GREGORIA VINAGRE GONZÁLEZ, per un import mensual de 1.699 € (IVA inclòs) en concepte d'abonament per part de l'Ajuntament, de conformitat amb la proposta emesa per la Mesa de Contractació.

ATÈS que s'ha donat compliment a allò que disposen els articles 37 i ss. de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre.

### **Fonaments del dret**

Llei 30/2007, de 30 d'octubre de Contractes del Sector Públic.

Reial Decret 1098/2001, de 12 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament General de la Llei de contractes de les administracions públiques.

Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú.

Decret Legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya.

AQUESTA Àrea de Polítiques Socials, Igualtat i Sanitat proposa a la Junta de Govern Local, de conformitat amb allò que disposa el Decret de l'Alcalde núm. 319/2008, de data 27 de març, l'adopció dels següents

**ACORDS:**

**Primer.-** ADJUDICAR definitivament a la senyora GREGORIA VINAGRE GONZÁLEZ, amb DNI núm. 36511269-B i domicili al carrer Cànoves, núm. 25, 2on Zona de les Franqueses del Vallès, la gestió del servei públic de consergeria, neteja, cafeteria i vigilància del Centre Social de Bellavista, pel preu de 1.699 € (IVA inclòs) mensuals, en concepte d'abonament per part de l'Ajuntament a l'adjudicatària, amb totes les millores presentades a la seva oferta contractual; per un període de dos anys a comptar des del dia següent de la formalització del document administratiu de contractació. No obstant això, aquest termini es podrà prorrogar per mutu acord d'ambdues parts, fins a un màxim de quatre anys, prèvia sol·licitud de l'adjudicatari amb una antelació mínima de tres mesos i sempre i quant es proposi, alhora, alguna millora o inversió que justifiqui la pròrroga.

**Segon.-** COMUNICAR a l'adjudicatària que, en el termini de 10 dies hàbils, a comptar des de l'endemà de la notificació de l'adjudicació definitiva, haurà de formalitzar el contracte de l'esmentat servei així com constituir la garantia definitiva, d'un import de 2.400 € prevista a la clàusula vuitena del plec de condicions.

**Tercer.-** NOTIFICAR-HO a l'interessada, a les altres persones que han participat al concurs, amb indicació dels recursos corresponents, a la Cap en funcions de l'Àrea de Polítiques Socials, Igualtat i Sanitat, al Cap de l'Àrea de Planificació Econòmica i Règim Interior.

**Quart.-** PUBLICAR la present adjudicació definitiva al perfil del contractant municipal i al BOP.

**Cinquè.-** FACULTAR a l'Alcalde per signar qualsevol document que sigui necessari per fer efectius els acords precedents.

El senyor President obre el torn d'intervencions.

No hi ha intervencions.

Finalitzades les intervencions, la Presidència dona pas al següent punt de l'ordre del dia.

**3.- DONAR COMPTE DE L'ACORD DE LA JUNTA DE GOVERN LOCAL, DE DATA 11 DE FEBRER DE 2010, PEL QUAL S'ACORDA APROVAR LA RENOVACIÓ DEL CONTRACTE DE LLOGUER DEL CASAL PARROQUIAL**

**DE LA PARRÒQUIA DE SANTA EULÀLIA DE CORRÓ D'AVALL.-** El senyor Secretari llegeix la part dispositiva de la proposta de l'Alcaldia:

ATÈS que en data 19 d'octubre de 1988 es va signar un conveni entre l'Ajuntament de les Franqueses del Vallès i la Parròquia de Santa Eulàlia de Corró d'Avall, pel qual aquesta cedia l'ús del Casal de Corró d'Avall durant tres anys prorrogables.

ATÈS que aquest conveni es va revisar, bàsicament pel que fa referència a la seva durada, amb motiu d'unes obres de millora realitzades al Casal, les quals van ser sufragades per l'ajuntament. Per aquesta raó, es va redactar i es va signar, concretament el dia 20 de febrer de 1998, un nou text (refós) del conveni.

ATÈS que interessa ara modificar novament algunes de les clàusules del conveni signat en data 20 de febrer de 1998, tot redactant un nou conveni.

VIST l'informe de l'Interventor municipal.

ATÈS que existeix suficient consignació pressupostària a la partida número 06.4511.20200 del pressupost vigent de l'Ajuntament de les Franqueses del Vallès.

AQUESTA Alcaldia proposa a la Junta de Govern Local, l'adopció dels següents

**ACORDS:**

**Primer.-** *APROVAR el nou redactat del Conveni de Cessió d'ús del Casal Parroquial de Corró d'Avall, amb una vigència de sis anys, a comptar del dia 1 de gener de 2010, i prorrogable anualment de forma automàtica, a partir de la seva finalització, tret del cas que alguna de les parts comunicui a l'altra la seva voluntat de no prorrogar-lo amb una antelació mínima d'un any.*

**Segon.-** *NOTIFICAR aquests acords a la Parròquia de Santa Eulàlia de Corró d'Avall, al Patronat Municipal de Cultura, Educació, Infància i Joventut, al Cap de l'Àrea de Planificació Econòmica i Règim Interior i al Cap de l'Àrea de Serveis Municipals.*

El senyor President obre el torn d'intervencions.

Pren la paraula el regidor senyor GONTÁN: Ja que tornem a perdre una oportunitat de tenir un local que ja hi és, que es podria millorar i quedaria per ús de la ciutadania, i en lloc d'això seguim intentant acabar un megateatre que no fa falta, que ens produirà pèrdues i que, en definitiva, només és una obra faraònica d'una altra manera de fer política.

Intervé el senyor ALCALDE: Sí, sap vostè que n'hem parlat moltes vegades d'aquest tema; que vostè i jo coincidíem en que aquella era una ubicació ideal per al nou teatre de Corró d'Avall; en la planificació prèvia que es va fer, això vostè sap que n'hem

parlat i que coincidíem. El punt en que no coincidim és que amb el projecte de l'anterior equip de govern del teatre actual, s'hagi de tirar a terra o s'hagi de malmetre perquè aleshores sí que seria una pèrdua de recursos molt importants, i nosaltres ens veiem en la responsabilitat d'acabar aquest projecte. Si ho haguéssim pogut planificar amb temps i ho haguéssim planificat abans ens semblava una ubicació immillorable, on diu vostè, perquè nosaltres ja ho havien dit i ho havíem parlat.

Continua el senyor GONTÁN: Nosaltres ho entenem d'una altra manera. Creiem que la pèrdua de recursos serà quan el teatre estigui acabat i llavors s'hagi de mantenir, i llavors sí que tindrem recursos perduts permanentment en els anys. Per tant, sí segueixen amb l'aposta del teatre acabarem perdent entre tots molts més diners que tirant-lo a terra.

Respon el senyor ALCALDE: Sí. De totes maneres pensí que el projecte de teatre que hi havia està modificat i està aprovat, com vostè ja sap, per incloure la biblioteca de Corró d'Avall. No sé si això es podrà realitzar durant el 2010 o 2011 o s'haurà de realitzar més endavant, esperem que es pugui realitzar quant més aviat millor, però sí que lligat a això que diu vostè dels usos i del manteniment, hem cregut oportú l'orientació. És a dir, tenim el permís de la Diputació de Barcelona, que és un tema molt complicat perquè no hi ha municipis que els deixin incloure dos biblioteques, tenim el permís, tenim el projecte i tenim part dels recursos, no els tenim tots, si podem aconseguir d'una manera o d'una altra tots els recursos en breu podrà haver-hi una biblioteca sinó es tirarà endavant només la primera fase.

De totes maneres, respecte a aquest punt de l'ordre del dia, ja que el senyor Gontán ha volgut intervenir, jo sí que volia dir que estem molt contents i satisfets d'haver firmat aquest contracte amb el mossèn de Corro d'Avall, i penso que és un tema que ja venia endarrerit, amb els entesos de l'etapa anterior; hi havien endarreriments, no s'havia actualitzat mai l'IPC, i que és un clar exemple de solucionar problemes i de resoldre conflictes latents històrics del municipi; igual com ha succeït amb la zona esportiva de Llerona, amb el mossèn de Llerona; amb la masia de Can Costa, amb els veïns dels Gorcs, amb una sèrie de conflictes que estaven des de feia molts anys i que a través del diàleg, a través de l'entesa, a través de compartir amb les parts les estones que faci falta, aquest Ajuntament els ha resolt, i penso que el mossèn n'està molt i molt content de com hem resolt aquest tema perquè realment mai se li havia actualitzat l'IPC tal i com deia el contracte, hi havia un embolic amb el tema de la calefacció de l'església que no corresponia pagar-ho a l'Ajuntament i penso que la feina que s'ha fet és important, des d'aquest punt de vista estem molt contents perquè és un exemple més de resoldre conflictes històrics del municipi.

Finalitzades les intervencions, la Presidència dóna pas al següent punt de l'ordre del dia.

#### **4.- PROPOSTA DE L'EQUIP DE GOVERN RELATIVA A LA PUBLICITAT DE LES DECLARACIONS D'ACTIVITATS I DE BÉNS PATRIMONIALS DELS**

**REGIDORS I REGIDORES DE LA CORPORACIÓ.-** El senyor Secretari llegeix la part dispositiva de la proposta de l'equip de govern:

ATÈS que l'equip de govern va posar a la consideració del Ple de l'Ajuntament, concretament a la sessió que va tenir lloc el dia 26 de gener de 2010, la proposta d'acords que es transcriu literalment i de forma íntegra a continuació:

*“ATÈS que el Ple de l'Ajuntament, en sessió que va tenir lloc el dia 26 de novembre de 2009, va adoptar entre d'altres, els següents acords:*

***“Primer.- DONAR-SE PER ASSABENTADA la Corporació del contingut de la Disposició addicional novena de la llei 8/2007, de 28 de maig, del Suelo (avui Reial Decret Legislatiu 2/2008, de 20 de juny) en allò que fa referència a l'ampliació del contingut i al règim de publicitat de les declaracions de béns i activitats dels càrrecs electes locals.***

(...)

***Tercer.- REQUERIR els serveis jurídics municipals per tal que elaborin una proposta d'acord per a que, una vegada actualitzades les dites declaracions, es doni compliment al règim de publicitat establert als paràgrafs quart i cinquè de la dita Disposició Addicional que s'han transcrit anteriorment.(...)”***

ATÈS que els esmentats paràgrafs quart i cinquè de la disposició addicional estableixen, literalment el següent:

*“Las declaraciones anuales de bienes y actividades serán publicadas con carácter anual, y en todo caso en el momento de la finalización del mandato, en los términos que fije el Estatuto municipal.*

*Tales declaraciones, efectuadas en los modelos aprobados por los plenos respectivos, se llevarán a cabo antes de la toma de posesión, con ocasión del cese y al final del mandato, así cuando se modifiquen las circunstancias de hecho.”*

DE CONFORMITAT amb l'informe de la Secretaria municipal, l'equip de govern proposa al Ple de l'Ajuntament l'adopció dels següents

**ACORDS:**

***Primer.- APROVAR que les declaracions de béns i d'activitats dels regidors d'aquesta Corporació es publicaran, partir d'aquest any de 2010, amb caràcter anual (i a la finalització del mandat corporatiu), de forma íntegra, a la pàgina web municipal, per tal de donar compliment efectiu a allò que disposa la Disposició addicional novena de la llei 8/2007, de 28 de maig, del Suelo (avui Reial Decret Legislatiu 2/2008, de 20 de***

juny), sens perjudici del règim de publicitat que en el seu dia pugui establir la nova Llei dels Governos Locals actualment en tràmit.

**Segon.-** APROVAR el nou model (ampliat) de la declaració de béns patrimonials que figura com a annex al present dictamen, segons allò que disposa la indicada disposició addicional del RDLeg 2/2008, de 20 de juny.

**Tercer.-** NOTIFICAR-HO a tots els regidors i regidores municipals, a l'Interventor municipal, al Secretari de l'ajuntament i al departament de Comunicació.”

ATÈS que en el decurs de l'esmentada sessió, l'equip de govern va acceptar, a instàncies del grup municipal d'ERC-EV-AM, d'introduir a la proposta els dos acords següents:

Primer: que la declaració anual d'activitats i béns patrimonials sigui publicada també, amb la mateixa periodicitat anual, al Butlletí Informatiu municipal.

Segon: que en fer la publicació de les declaracions es tingui present allò que disposa la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal, amb la finalitat que no es facin públiques, innecessàriament, dades estrictament personals dels regidors/es.

ATÈS que la proposta no va ser aprovada en el Ple esmentat del dia 26 de gener de 2010 perquè el grup municipal de CiU i les regidores no adscrites Sres. Vanessa García Domínguez i Ma Dolors Isart Roca hi van votar en contra, sense que ni els uns ni les altres fessin constar les raons per les quals ho feien ni que hi hagués alguna hipotètica raó de legalitat o d'oportunitat política que així ho justificués.

ATÈS que l'equip de govern considera necessari que s'aprovi, sense més dilació, l'esmentat règim de publicitat per tal de donar compliment a l'esmentat mandat del Parlament espanyol.

ÉS PER TOT AIXÒ que l'equip de govern proposa al Ple de l'Ajuntament l'adopció dels següents acords:

#### **ACORDS:**

**Primer.-** APROVAR que les declaracions de béns i d'activitats dels regidors d'aquesta Corporació es publicaran, partir d'aquest any de 2010, amb caràcter anual (i a la finalització del mandat corporatiu), de forma íntegra, a la pàgina web municipal i al butlletí informatiu municipal, per tal de donar compliment efectiu a allò que disposa la Disposició addicional novena de la llei 8/2007, de 28 de maig, del Suelo (avui Reial Decret Legislatiu 2/2008, de 20 de juny), sens perjudici del règim de publicitat que en el seu dia pugui establir la nova Llei dels Governos Locals actualment en tràmit.

**Segon.-** *APROVAR el nou model (ampliat) de la declaració de béns patrimonials que figura com a annex al present dictamen, segons allò que disposa la indicada disposició addicional del RDLeg 2/2008, de 20 de juny.*

**Tercer.-** *DISPOSAR que en la publicació de les declaracions s'ometin aquelles dades que es puguin considerar com a estrictament personals dels regidors i regidores, amb la finalitat de donar igualment, estricte compliment a la legislació de protecció de dades de caràcter personal.*

**Quart.-** *NOTIFICAR-HO a tots els regidors i regidores municipals, a l'Interventor municipal, al Secretari de l'ajuntament i al departament de Comunicació.*

El senyor president obre el torn d'intervencions.

Pren la paraula el regidor senyor COLOMÉ: Nosaltres estem plenament d'acord que els regidors i regidores d'aquest Ajuntament, tal com diu la normativa, la complim. I de fet, custodiat pel Secretari, hi ha d'haver-hi tots els béns i els increments de béns que els regidors tinguin en el període de mandat. El que no estem d'acord és amb la publicació a la pàgina web de totes aquestes dades, ja que creiem que són temes personals i que vulneren la Llei de Protecció de Dades.

Pren la paraula el regidor senyor JIMÉNEZ: El que demanaria seria que contemplessin estrictament el que diu la llei, i a l'article de la llei vigent, article 75.7, faré una transcripció literal i resumida perquè pugui ser més entenedora, diu que –“s'ha de formular una declaració de possibles incompatibilitats i activitats dels seus ingressos econòmics per part dels representants locals i membres no electes de la Junta de Govern Local”-. Això també forma part de la declaració dels patrimonis, per tant, això jo no ho veig que amb el redactat estigui estrictament com diu la llei. Demanaria al Secretari que el que faci és que faci extensiu i amb claredat el que diu la llei i que els acords que es prenguin siguin d'acord a llei, no afegim cap cosa que no estigui ajustada a llei. I que també tingui en compte que hi han unes “salvetats” que també s'hauran de respectar, que hi han uns arxius, que tot i que siguin públics, tenen una reserva i que també s'ha de contemplar que en els casos que hi hagin regidors que puguin estar en aquesta situació, que també el tractament sigui d'acord a la llei. Per tant, la llei no parla de la pàgina web municipal, ja és una qüestió que és pública, que es pot publicar com a mínim un cop a l'any i ja ho diu la llei com s'ha de fer, per tant, joestic d'acord en que es faci però d'acord estrictament com diu la llei.

Pren la paraula la regidora senyora BUIGUES: Jo també estic d'acord que les coses es facin com diu la llei, però afegiria alguna cosa més. El nostre salari, allò que cobrem, és diner públic i jo crec que qualsevol poble té el dret de saber quines són, que és del que disposem quan entrem, quan sortim i quan estem. Perquè no s'ha d'oblidar que són diners públics els que cobrem i que, per tant, tenim d'estar sotmesos a que tothom pugui saber com ens ha anat en el temps en que hem estat cobrant d'aquest diners públics.



Pren la paraula el regidor senyor COLOMÉ: Una petita qüestió. Els diners públics que es cobren estan sotmesos a exposició pública, que pot consultar qualsevol ciutadà quan hi ha un pressupost; llavors qualsevol ciutadà pot venir aquí i consultar el que cobro jo, ara no tinc cap mena de dedicació, però el que cobra vostè o el que cobra el senyor Alcalde.

Pren la paraula el regidor senyor JIMÉNEZ: Sempre han estat publicades les retribucions que han tingut els regidors d'aquest Ajuntament, per una via o per una altra. Tornant a la llei diu –“també han de formular declaració dels seus béns patrimonials i de la participació en societats de tot tipus, amb informació de les societats participades per aquestes i de les liquidacions d'impostos sobre la renda, patrimoni, i si escau, societats”-. Vol dir que si complim la llei, escolti, quedem més retratats que jo que sé.

Pren la paraula el regidor senyor GONTÁN: Bàsicament una pregunta al Secretari. En cas de que això sortís avui no aprovat, la declaració de béns patrimonials nova la tindriem en marxa o caldria passar-la un altre cop per Ple?

Respon el senyor SECRETARI: No. Per complir una llei no cal que el Ple adopti un acord exprés, el model sí. Si la llei remet a un acord del Ple, el Ple s'ha de pronunciar, sinó hi remet no s'ha de pronunciar.

Interromp el senyor GONTÁN: Per tant, entenc jo, que si avui això no surt aprovat el nou model no surt aprovat?

Continua el senyor SECRETARI: Vostès estaran incomplint una llei.

Torna a interrompre el senyor GONTÁN: Pregunto, pregunto.

El senyor SECRETARI continua: El que vostès poden triar és el model, no el fet de mantenir les declaracions com es tenen actualment, que són probablement en molts casos, per no dir en un 99% dels casos, incompletes. És a dir, la Llei 2007 amplia el contingut de la declaració de béns patrimonials, la d'activitats no, la deixa tal qual. El que passa és que aprofita per donar el nou redactat a l'article, per fer-ho més entenedor i fa una refosa del que hi havia anteriorment i les modificacions que hi introdueix. Aleshores a vostès els hi pot semblar molt igual, evidentment que és molt igual, però hi ha dues novetats importants, una l'ampliació del contingut, que és la que acaba de llegir el senyor Jiménez, i l'altra és la publicitat. Aleshores sinó s'aprova avui la publicitat, vostès continuaran obligats a ampliar les seves declaracions, evidentment tret del cas que no hi hagi hagut cap modificació, però entenc que tots vostès d'una manera o altra deuen tributar a Hisenda Pública, etc. Jo no vull ara debatre això aquí, jo puc resoldre casos particulars un per un, els que vostès plantegin.

El senyor GONTÁN interromp: No, no. Ho deia per presentar una esmena o no presentar-la. En aquest sentit, proposo una esmena, en el sentit que es faci públic en el

web i en el Butlletí Municipal un cop l'any, tot aquell regidor que voluntàriament ho vulgui i el que no que quedi retratat.

Continua el senyor SECRETARI: Crec que el sentit de la llei no és aquest.

Interromp el senyor ALCALDE: El que passa és que això és una cosa voluntària no cal reflectir-ho amb un acord de Ple, sinó que tots els que ho desitgem ho podem fer. No fa falta un acord de Ple per dir que joestic disposat a declarar tots els meus béns patrimonials i un altre no està disposat a fer-ho, per això no fa falta fer un acord de Ple.

Respon el regidor senyor GONTÁN: Senyor Ribalta jo no tinc accés al web, per tant, és vostè qui ho ha de decidir. Sinó ho passem per Ple li haig de demanar a vostè que ho publiqui, jo no tinc cap problema en que surtin les meves dades, exceptuant les personals, la resta no tinc cap problema, perquè són diners públics i han de sortir.

El senyor SECRETARI aclareix sense micròfon.

Interromp el senyor ALCALDE: Molt bé. Jo realment estic bastant sorprès del punt de vista dels regidors de Convergència que diuen que no estan disposats a fer públic el seu patrimoni. (Deixim parlar que jo l'he deixat parlar). La llei actualment ja no la compleixen perquè el seu portaveu, senyor Torné, fa quatre mesos que li hem dit que té un apartament que ha de declarar i encara no l'ha declarat. Fa quatre mesos. I ha de venir aquí a l'Ajuntament i dir que ell té aquesta propietat des de fa cinc anys; que quan ell era Alcalde no ho va dir a ningú, no ha va dir al senyor Secretari; i continua exactament igual, i joestic bastant estorat que no obri boca sobre aquest tema, perquè realment fa cinc anys que va adquirir aquest apartament, i això vostè sap que té l'obligació de declarar-ho. Pensa venir algun dia aquí a l'Ajuntament a dir –“miri, inclogui això en els meus béns”-.

Respon el regidor senyor TORNÉ sense micròfon.

Continua el senyor ALCALDE: I tant. L'ordre del dia diu que declarem.

El senyor TORNÉ continua manifestant-se sense micròfon.

El senyor ALCALDE: respon: Va, doncs, li dic. Digui'm.

Continua parlant el senyor TORNÉ sense micròfon.

Contesta el senyor ALCALDE: Busco que declari els seus béns com fem tots.

El senyor TORNÉ continua parlant sense micròfon.

El senyor ALCALDE manifesta: Això està a la Fiscalia i ja decidirà la Fiscalia. Molt bé, em garanteix que després en parlarem, no?, molt bé. Me'n alegro de poder-ne parlar perquè hi ha números molt "sucosos".

Pren la paraula el senyor SECRETARI: Jo és que crec que estic obligat a contestar al senyor Jiménez. Jo la crec a la llei, i perdoni ho faré molt curt, introdueix dues novetats com he dit, l'ampliació de les declaracions de béns i l'aprovació de la publicitat, i a continuació diu –"que el Ple aprovarà en quins termes aquesta ampliació de la declaració s'ha de reflectir en el document corresponent i en quins termes es publicarà"- . L'article 75.5 com deia vostè, no perdó, 75.7.

Interromp el regidor senyor JIMÉNEZ: Digui'm, això que acaba de dir on està?

Respon el senyor SECRETARI: És el quart paràgraf. L'article 75.7 de la Llei 7/85 de 2 d'abril. El quart paràgraf diu –"las declaraciones anuales de bienes y actividades se publicarán"-.

Torna a interrompre el senyor JIMÉNEZ: Ara ho diu en castellà.

Contesta el senyor SECRETARI: Perquè la llei catalana no està actualitzada en aquest punt. Escoltim la llei catalana no està actualitzada en aquest punt, estan a l'espera, suposo, que es faci la llei nova estatal. Diu –"las declaraciones anuales de bienes y actividades seran publicadas con caracter anual y, en todo caso, en el momento de la finalización del mandato, en los terminos que fije el Estatuto Municipal"-.

El senyor JIMÉNEZ torna a interrompre manifestant-se sense micròfon.

El senyor SECRETARI intenta respondre: El ROM és de l'any 2000. El ROM diu que el registre d'activitats té caràcter públic i el de béns podrà ser consultat per aquelles persones que acreditin un interès legítim.

Interromp el senyor ALCALDE. Senyor Secretari i senyor Jiménez. Senyor Jiménez li prego que no continuem amb aquest debat. Senyor Secretari. Senyor Jiménez li demano silenci. L'única cosa que vol fer aquest equip de govern i que pretén fer i que ens agradaria fer i que, en tot cas, els que representem i formem part d'aquest equip de govern farem, es fer públic el nostre patrimoni perquè ho sàpiga tota la població, cosa que ara passarem a votació i els senyors de Convergència i les dues regidores trànsfuges que els donen suport, segurament votaran que no.

Només el que jo volia deixar constància és la paradoxa que aquestes persones decideixin votar que no a això, si més no és sospitos, jo penso que vostès poden jutjar perfectament a que es deu aquesta actitud de no voler fer públic i declarar el seu patrimoni, nosaltres no tenim res que amargar i per això ho portem al Ple. En tot cas qui vota en contra d'això és qui té alguna cosa que amagar o qui no vol dir allò que té, perquè alguna cosa haurà d'amagar, per tant, cadascú és lliure amb el seu vot i que cadascú voti el que vulgui. Senyor Jiménez, no, no, ja està.

Finalitzades les intervencions, la Presidència dóna pas a les votacions.

SOTMESA a votació la proposta, és rebutjada per set vots a favor dels regidors dels grups municipals PSC-PM, ERC-EV-AM, i dels regidors senyors JOSEP BADIA i Ma TERESA BUIGUES, nou vots en contra dels regidors del grup municipal CiU i de les regidores senyores VANESA GARCIA i Ma DOLORS ISART, una abstenció del regidor senyor FERRAN JIMENEZ, i per tant, amb el quòrum legal.

Aclareix el senyor ALCALDE a un ciutadà del públic: “Que no quiere publicarlo”.

Finalitzada aquesta última intervenció, la Presidència dóna pas al següent punt de l'ordre del dia.

**5.- PROPOSTA D'APROVACIÓ D'AL·LEGACIONS A PRESENTAR EN EL TRÀMIT D'AUDIÈNCIA A LA MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL PLA GENERAL MUNICIPAL D'ORDENACIÓ DEL MUNICIPI DE LA GARRIGA QUE FA REFERÈNCIA AL PROJECTE DE LA PLANTA INCINERADORA DE BIOMASSA PROMOGUT PER L'EMPRESA REBROT I PAISATGE, S.L.-** El senyor Secretari llegeix la part dispositiva de la proposta:

ATÈS que el Ple de l'Ajuntament, en sessió que va tenir lloc el dia 26 de novembre de 2009, prengué, entre d'altres i per unanimitat dels assistents, els següents

**“ACORDS:**

**Primer.-** *MOSTRAR el nostre rebuig a la ubicació de la planta incineradora de biomassa en el Polígon Industrial de Can Tarrés, per la seva proximitat a les zones urbanes de les Franqueses del Vallès.*

**Segon.-** *DEMANAR a l'Ajuntament de La Garriga que no es concedeixi la llicència ambiental a la planta incineradora de biomassa en la ubicació actual, o qualsevol altra ubicació que pugui afectar els veïns i veïnes de les Franqueses del Vallès.*

**Tercer.-** *PARTICIPAR com institució, en les campanyes que s'han endegat i s'endeguin en contra de la planta incineradora de biomassa, així com estudiar i/o endegar possibles accions administratives i/o legals, si fos necessari, per defensar els interessos dels veïns i veïnes de les Franqueses del Vallès en front d'aquesta amenaça.*

**Quart.-** *DONAR TRASLLAT d'aquesta moció a l'ajuntament de la Garriga, al Consell Comarcal del Vallès Oriental, al Departament de Medi Ambient i Habitatge de la Generalitat de Catalunya, al Consell del Poble de Llerona i a l'associació Plataforma Antiincineradora del Congost.”*

ATÈS que l'ajuntament de La Garriga (que no ha donat resposta expressa als acord plenaris transcrits anteriorment) sí ha tramès escrit, de data 17 de desembre de 2009 (RE 2010/48, de data 4 de gener de 2010) en el qual i en compliment de l'article 83.7 del TRLUC, confereix tràmit d'audiència a aquest ajuntament en relació, entre d'altres, als acords del seu Ple municipal, de data 16 de desembre de 2009, següents:

“Acceptar la proposta de modificació puntual del Pla General Municipal d'Ordenació vigent, en l'àmbit del sector B-8 “Sector Sud”, presentada per l'entitat mercantil “G.T.Tamayo, S.A.” mitjançant escrit de data 24 de novembre de 2009 (RE 11.471/2009) de conformitat amb allò establert a l'article 96.1 del TRLUC.”

“Aprovar inicialment de modificació puntual del Pla General Municipal d'Ordenació vigent corresponent a l'àmbit del sector de sòl urbanitzable B-8 “Sector Sud” de la Garriga”

“Aprovar i ratificar el conveni urbanístic de la modificació puntual del Pla General Municipal d'Ordenació vigent deñ sector de sòl urbanitzable B-8 “Sector Sud” de la Garriga.”

(...)

“Comunicar als ajuntaments colindants aquest acord i conferir-los el tràmit d'audiència establert a l'article 87.3 del TRLUC

(...)”

ATÈS que es considera que la modificació puntual del Pla General aprovada inicialment pel Ple de l'ajuntament de la Garriga el dia 16 de desembre de 2009 per a fer possible la implantació de la planta de tractament de la biomassa en el sector B-8 solament beneficia a interessos particulars i que generarà un greu deteriorament ambiental pel municipi de Les Franqueses del Vallès, d'efectes a llarg termini.

ATÈS que també s'observen algunes incorreccions jurídiques en la tramitació de l'expedient.

ATÈS que, per aquestes raons, els diferents grups municipals i regidors no adscrits de l'ajuntament creuen oportú que es presentin les al·legacions a la dita modificació puntual que es transcriuen a continuació, en el tràmit d'audiència indicat:

#### **AL·LEGACIONS:**

##### **PRIMERA. INCOMPATIBILITAT URBANÍSTICA.**

L'activitat que es pretén implantar segons l'informe de l'OGAU en el seu escrit de 16 de novembre de 2006, és una planta de tractament de residus. (*annex 1*)

Les modificacions aprovades no s'ajusten al fet que la planta de cogeneració a partir de biomassa no és una indústria, i per tant, la planta no pot ser compatible amb els usos del sector B-8, ja que en aquest sector només s'admeten els usos industrials, d'altra banda de baixa intensitat.

La memòria de la modificació puntual i el mateix informe de l'OGAU reconeixen que la instal·lació de la planta és una proposta de caire supramunicipal o supracomarcal, ja que aquesta planta utilitzarà grans quantitats de fusta de tot Catalunya. Aquest fet dona una dimensió comarcal o supracomarcal a la planta de residus que ens ocupa, i per tant, de conformitat amb la jurisprudència, cal considerar que ens trobem davant d'un Sistema General, definit a l'article 25 del Pla General, al marge del sistema d'execució previst a la normativa urbanística. (*annex 2*)

Aquest fet obliga a deixar sense efecte de forma immediata la Modificació Puntual de Pla General aprovada inicialment, ja que aquesta és contrària a l'ordenament urbanístic vigent, el qual només pot contemplar un sistema general d'aquestes característiques en el marc de la revisió del POUM de La Garriga.

La previsió normativa dels sistemes generals la trobem en els articles 34 i 35 del TRLUC, aprovat per DL 1/2005, en el sentit que els sistemes urbanístics generals els integren els terrenys que el planejament urbanístic reserva per a les comunicacions, per als equipaments comunitaris i per als espais lliures públics, si llur nivell és d'abast municipal o superior. Així, "*els sistemes urbanístics generals configuren l'estructura general del territori i determinen el desenvolupament urbà*". Per tant, la seva configuració en el territori és absolutament estratègica ja que configuren el territori.

La definició de TRLUC determina que encara que la planta sigui d'àmbit municipal, la seva funcionalitat en el territori ha de ser considerada com de sistema general, i per tant prevista en el marc del POUM vigent, i en el marc en el seu cas de la revisió que es dugui a terme del mateix.

En les pàgines 12 i 13 de la memòria de la modificació de Pla General aquesta instal·lació té la consideració de planta de tractament de residus i de valorització dels mateixos. Cal recordar que les instal·lacions de tractament de residus s'han d'ubicar necessàriament en zones qualificades com a sistema pel Pla General. (*annex 3*)

Pel que fa al caràcter d'instal·lació de tractament de residus, cal tenir en compte que tot i que la planta tingui com a finalitat la producció d'energia elèctrica a partir dels residus, el caràcter de planta de valorització de residus es preminent al de producció d'energia elèctrica. (*annex 4*)

No es pot modificar el planejament del municipi únicament per a donar resposta a interessos privats, al marge de la població, amb el gran impacte ambiental que es genera i amb la consolidació de la implantació inadequada d'una activitat que actualment ja s'hi desenvolupa.

És pels motius exposats que cal deixar sense efecte la Modificació Puntual de Pla General al sector B8 del terme municipal de La Garriga, atès que el planejament aprovat en cap cas permet la implantació de la planta de biomassa ja que aquesta ha de ser qualificada com a sistema general i ha d'estar previst en el marc d'una revisió del Pla General.

## **SEGONA. INCORRECTA TRAMITACIÓ URBANÍSTICA**

L'expedient administratiu no recull cap mena d'anàlisi de les alternatives valorades (especialment de la seva viabilitat tècnica i econòmica) i tampoc recull els motius que avalen l'opció finalment escollida, fruit de la precipitada tramitació urbanística i modificació puntual de PGOU

En la Memòria de la modificació del Pla General no es troba una anàlisi que ponderi les diverses alternatives per assolir els fins públics o socials que justifiquin l'obra. Tampoc hi ha una motivació, amb raons tècniques, econòmiques i mediambientals, ben detallades de l'opció finalment escollida. La falta de qualificació del sector com a sistema general en el marc de la necessària revisió del POUM comporta que aquesta decisió hagi de ser considerada arbitrària i presa per a evitar una tramitació de planejament més complexa i que comporta més garanties pels administrats. (*annex 5*)

L'interès general o públic és el resultat de l'elecció d'una opció entre diferents alternatives possibles i de la seva transformació en decisions jurídiques. D'una elecció no arbitrària, sinó motivada sota el principi d'objectivitat, de conformitat amb els principis rectors, constitucionals i/o estatutaris, com ara els de legalitat, seguretat jurídica, responsabilitat, interdicció de l'arbitrarietat, eficàcia, equitat, objectivitat, cohesió, eficiència i sostenibilitat mediambiental. (*annex 6*)

No s'ha tingut en compte la degradació actual de l'indret on s'ubiquen les instal·lacions, especialment afectant al sòl i al riu Congost i als hàbitats que s'hi contenen. Aquesta degradació no pot quedar esmenada per un Conveni signat entre Ajuntament i empresa privada.

Amb la modificació aprovada per l'Ajuntament s'ha regularitzat una situació preexistent que no respecta les condicions urbanístiques establertes en el Pla, com per exemple la edificabilitat de la zona permetent així l'obtenció d'una llicència d'activitats que d'altra manera no seria viable.

Es poden enumerar sentències dels Tribunals de Justícia, que fan referència a aquest tipus de modificacions de planejament que són efectuades a fi i efecte de donar resposta a interessos privats contravenint el principi d'actuació de les administracions que han de vetllar per l'interès públic. (*annex 7*)

D'acord amb aquest criteri jurisprudencial, es conclou que en la modificació de Pla General aprovada l'Ajuntament pot arribar a incórrer en desviació de poder ja que ha estat redactada amb el propòsit principal de legalitzar o regularitzar les activitats que es porten a terme al sector i ampliar els usos d'aquesta activitat privada.

Finalment, la modificació puntual de PGO no es pot tramitar de forma paral·lela al Pla Parcial atès que la Llei reconeix que “la iniciativa privada pot formular plans parcials urbanístics d'acord amb el planejament urbanístic general aplicable.” (*art. 49 Llei 26/2009 de 23 de desembre*) En el cas del planejament general vigent, actualment no permetria el desenvolupament del sector amb aquestes característiques.

En la modificació prevista del POUM, no es respecten els paràmetres establerts en la Llei 26/2009, de 23 de desembre, de mesures fiscals, financeres i administratives que ha comportat una modificació de nombrosos articles del Decret Legislatiu 1/2005, d'Urbanisme i suposa que en la present modificació de Pla General; s'ha de preveure que els percentatges de cessió poden arribar al 20%, essent com a mínim del 15% en supòsits com el present; manca el document d'avaluació econòmica i el document de relació de propietaris expedit pel Registre de la Propietat.

### **TERCERA. INUNDABILITAT DELS TERRENYS**

L'article 9 del Decret Legislatiu 1/2005 estableix la prohibició d'urbanitzar i d'edificar en zones inundables i en altres zones de risc per a la seguretat i el benestar de les persones, salvant les obres vinculades a la protecció i la prevenció dels riscos.

El Text refós de la Llei d'Aigües (TRLA) així com el Reglament (RDPH) que el desenvolupa, estableixen tres zonificacions a l'entorn dels espais fluvials. Una de les zones establertes és la zona de policia que queda definida com una franja de 100 m d'amplada a banda i banda dels marges de la llera pública. Dins aquesta zona, totes les edificacions i activitats que puguin provocar la degradació o deteriorament del domini públic hidràulic queden sotmeses al reglament

A més, el Consell d'Administració de l'ACA, en la seva sessió de 28 de juny de 2002, va aprovar una sèrie de criteris tècnics a tenir en compte en l'elaboració dels informes preceptius en la tramitació del planejament urbanístic, pel que fa l'ocupació de l'espai fluvial. L'apartat 2.2.2 d'Ocupació i activitats en zones inundables, estableix: que no es poden “autoritzar, instal·lacions per al transport de productes que puguin representar un risc de contaminació del Domini Públic Hidràulic i en la zona inundable, caldria prohibir la instal·lació d'abocadors de qualsevol tipus”.

La zona on s'ubica la planta de biomassa presenta un risc d'inundació elevat, en base al concepte establert en la normativa vigent i tal i com es desprèn dels Estudis que ha efectuat l'ACA per la delimitació de les zones inundables per a la redacció de l'INUNCAT.



**QUARTA. NO S'HA PREVIST QUE EN AQUEST SECTOR S'HAN PORTAT A TERME ACTIVITATS POTENCIALMENT CONTAMINANTS DEL SÒL**

RECICLATGES TAMAYO SL i TAMAYO AUTODESGUACES SL, esta autoritzada per a transportar i gestionar residus sòlids fàcilment inflamables, residus sòlids i llots de depuradora, àcids, bases, residus corrosius, residus fecals, amians en pols, frigorífics, etc. La primera també autoritzada per a la transferència i recuperació mitjançant selecció de residus no especials com ara paper, plàstic, vidre, ferralla i tèxtil; trituració de fusta i restes vegetals i triatge i trituració de runes i la segona està autoritzada per a descontaminar i desballestar vehicles fora d'ús.

La classificació de les activitats desenvolupades per aquestes empreses és considerada com a potencialment contaminant del sòl.

L'article 127.3 del Reglament de la Llei d'Urbanisme de Catalunya, aprovat pel Decret 305/2006, de 18 de juliol, estableix que els treballs de descontaminació imposats als propietaris del sòl per la normativa relativa a sòls contaminats han de ser assumides pels propietaris del mateix.

L'Ajuntament de la Garriga ha de vetllar per la no existència de sòls contaminats al sector de sòl urbanitzable B8 i fer incloure, tal i com preveu el reglament de la Llei d'Urbanisme, els plànols de contaminació de sòls i d'àmbits i elements ambientals amb valors a preservar en la documentació de l'Avanç del Pla Parcial Urbanístic.

L'article 20 del Decret Legislatiu 1/2009, de 21 de juliol, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei reguladora de residus estableix que la declaració d'un sòl com a contaminat pot comportar la suspensió de l'executivitat dels drets d'edificació i altres aprofitaments del sòl que siguin incompatibles amb les mesures de neteja i recuperació del terreny que s'hi estableixin, fins que aquestes es duguin a terme o es declari el sòl com a no contaminat. Per tant, cal realitzar unes anàlisis prèvies en els sòls en qüestió per determinar una possible contaminació del sòl i poder tenir en compte els costos de descontaminació en el marc de la modificació i aprovació de les figures de planejament que són objecte del present recurs.

**CINQUENA. ELS EQUIPAMENTS PREVISTOS AL PLA PARCIAL PROJECTAT GENERARAN UN IMPORTANT IMPACTE SOBRE LA MOBILITAT DE LA ZONA.**

Segons es desprèn del propi Avanç de Pla Parcial, la instal·lació de la planta de biomassa té un nivell de servei comarcal o fins i tot supracomarcal per la qual cosa s'ha de preveure que hi haurà un important increment del volum de camions per a transportar la fusta per a cremar a la planta. Aquest fet comporta que segons l'article 18 la Llei 9/2003, de 13 de juny, de la mobilitat, s'hagi d'efectuar un estudi d'avaluació de la mobilitat generada i s'ha de sotmetre a informació pública, conjuntament amb el pla o el

projecte de què es tracti, i ha d'ésser sotmès a informe de l'autoritat territorial de la mobilitat.

Segons el Decret 344/2006, de 19 de setembre, de regulació dels estudis d'avaluació de la mobilitat generada, els Plans Parcial que suposen una implantació de nous usos i activitats han d'efectuar el corresponent estudi de mobilitat de conformitat amb l'article 3.

Tot i aquestes previsions i perspectives, el Pla Parcial no conté cap estudi de la mobilitat generada per la instal·lació, El Sector B-8 és un sector de sòl urbanitzable que pot no està preparat per a rebre el volum de camions induït per l'activitat, fet que faria inviable la implantació d'una planta d'aquestes característiques.

#### **SISENA. LA UBICACIÓ NO TÉ EN COMPTE L'AFECTACIÓ ECÒNOMICA DE LES ACTIVITATS DE L'ENTORN**

El territori que envolta la planta és d'alt valor agrícola. L'economia agrícola d'aquesta zona es basa en l'explotació de finques que conreen productes de regadiu de qualitat, amb Denominació Origen Protegida en el cas de la mongeta del ganxet.

La documentació exposada no avalua l'impacte d'aquesta instal·lació en la producció agrícola de l'entorn, ni quantifica territorialment la seva zona d'influència.

#### **SETENA. MANCA DE PLA FORESTAL.**

Tot i que es tracta d'una instal·lació que ha de tractar 60.000 tones anuals de biomassa forestal, en cap moment figura en la documentació un Pla Forestal que garanteixi el subministrament regular d'aquesta matèria primera.

Sense aquest Pla Forestal, la planta de biomassa deixa de tenir la justificació de valorització de la massa forestal de baix valor comercial, ja que no parteix de les possibilitats reals de subministrament d'aquest producte en el seu entorn.

La incertesa d'aquest proveïment local reforça la necessitat de aportar la matèria primera des de orígens llunyans, deixant sense sentit la ubicació proposada.

#### **VUITENA. RISCOS PER LA SALUT**

No s'ha fet cap estudi sobre els riscos que pot tenir aquest equipament en la salut dels habitants de l'entorn, ni s'ha demanat cap informe al Departament de Salut de la Generalitat de Catalunya, per tal de que valoressin la idoneïtat de la instal·lació.

Creuar biomassa forestal es considera energia renovable però no neta. Les emissions (CO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, SO<sub>2</sub>, metalls pesants, compostos orgànics, furans, dioxines, partícules

ultrafines) són contaminants i l'acumulació excessiva en l'organisme provoca malalties greus.

La proximitat del projecte als nuclis de població genera riscos encara que les emissions de la planta no superin els màxims permesos per la llei i és raonable aplicar el principi de prevenció i ubicar-la a una distància mínima de 4 km dels nuclis urbans.

A més a més, la ubicació de la incineradora està molt a prop de camps de conreu i les emissions que produirà es dipositaran en el sòl, essent absorbides pels vegetals, entrant en la cadena tròfica.

No cal oblidar que el soroll provocat pel funcionament de la mateixa planta de tractament de residus pot tenir efectes sobre la població propera.

La persistència del soroll pot causar una situació estressant i altres efectes sobre la salut psíquica de les persones. (*annex 8*)

Al respecte, cal posar de manifest que els òrgans jurisdiccionals han admès que no és tolerable un soroll continu encara que no superi el llindar màxim establert en les normes. (*annex 9*)

Cal recordar en primer lloc que els citats criteris vinculen a l'Administració en la seva decisió d'ubicar la futura Planta de Biomassa a escassos metres d'una zona residencial.

### **NOVENA. AFECTACIÓ SOBRE EL MEDI AMB GREUS IMPACTES SOBRE L'ESPAI DE LA XARXA NATURA 2000, RIU CONGOST.**

El projecte no inclou informe d'impacte ambiental, tal com estableix l'article 48 del Decret 176/2009, de 10 de novembre, i s'instal·la en terrenys de la xarxa Natura 2000. No s'ha tingut en compte l'abocament de l'aigua sobrant del refrigerat de la caldera amb alts índex de salinitat. L'emissió de partícules volàtils és dipositaran en el sòl entrant directament a la cadena tròfica al estar envoltats de conreus.

La modificació de planejament ha d'incorporar, en l'informe de sostenibilitat ambiental, els objectius de qualitat acústica i la manera com aquests objectius es tenen en compte en la seva elaboració i aprovació.

Tal i com s'estableix en l'apartat II.9.1 del document "Directrius generals pels espais d'aigües continentals, (Document aprovat com a Annex 8 amb l'Acord de Govern 112/2006, de 5 de setembre, pel qual es designen zones d'especial protecció per a les aus (ZEPA) i s'aprova la proposta de llocs d'importància comunitària (LIC).): Tots els projectes, plans o programes que puguin afectar de forma apreciable els espais de la Xarxa Natura 2000 s'han de sotmetre a una adequada avaluació de les seves repercussions en l'espai i tenint en compte els objectius de conservació definits al tercer punt. Només s'autoritzaran en el cas que s'asseguri que no causarà perjudici a la

integritat de l'espai en qüestió o que demostrin la seva compatibilitat amb els valors naturals de l'espai. Malgrat causi perjudici a la integritat de l'espai, i a falta de solucions alternatives, es podran autoritzar per raons imperioses d'interès públic de primer ordre, incloses raons de naturalesa social o econòmica, prenent les mesures compensatòries que siguin necessàries per garantir la coherència global de la xarxa Natura 2000.”

#### **DESENA. ALT REBUIG SOCIAL:**

S'ha ignorat l'oposició veïnal expressada en més de 3000 signatures, en els acords presos per part del Consell del Poble de Llerona, el Consell de la Pagesia i el propi ajuntament de les Franqueses del Vallés.

En la memòria de la modificació de PGOU ni en l'avanç de Pla Parcial es preveu una anàlisi dels costos socials derivats de la implantació d'una planta de biomassa que comporta un gran rebuig social al costat mateix de zones residencials.

ÉS PER TOT AIXÒ que tots els grups municipals i tots els regidors no adscrits d'aquest Ajuntament proposen al Ple municipal l'adopció dels següents

#### **ACORDS:**

**Primer.-** *MOSTRAR el nostre rebuig a la ubicació de la planta incineradora de biomassa en el Polígon Industrial de can Tarrés (Sector B-8 Sector Sud) i ratificar els acords del Ple d'aquest Ajuntament adoptats fins a la data en relació a la possible instal·lació de la dita planta.*

**Segon.-** *SOL·LICITAR a l'ajuntament de la Garriga que es deixi sense efecte la Modificació Puntual de Pla General (Sector B-8 Sector Sud) aprovada inicialment, l'avanç de Pla Parcial Urbanístic i Conveni Urbanístic entre l'Ajuntament de la Garriga i l'empresa promotora de la Planta incineradora de biomassa., no permeten la instal·lació de dita planta ni en aquest sector ni en cap altre, pels efectes negatius sobre les persones i el medi natural de Les Franqueses del Vallés, d'acord amb les al·legacions transcrites anteriorment.*

**Tercer.-** *DONAR TRASLLAT d'aquestes al·legacions a l'ajuntament de la Garriga, i comunicar aquests acords del Ple de l'ajuntament de les Franqueses; al Consell Comarcal del Vallès Oriental, al Departament de Medi Ambient i Habitatge de la Generalitat de Catalunya, al Consell del Poble de Llerona, al Consell de la Pagesia i a l'associació Plataforma Antiincineradora del Congost.*

#### **ANNEXES AL DOCUMENT D'AL·LEGACIONS**

**Annex 1.**     *“ Breu descripció de l’activitat: L’activitat consisteix en l’aprofitament dels residus de fusta provinents de podes i neteges forestals (biomassa) com combustible per a la planta de generació de calor i electricitat. ”*

En la memòria de la Modificació Puntual també queda recollida aquesta descripció de l’activitat, quan en l’apartat 1.2 s’estableix el següent:

*“ 1.2 Interès públic de les activitats que es realitzen en l’àmbit del sector B8 Els diversos programes i legislació del sector de residus desenvolupades en els darrers anys, tant a nivell comunitari, estatal o autonòmic, han estat encaminades a promoure el correcte tractament i valorització dels residus, i de l’aprofitament de les fonts d’energies renovables per producció d’energia, com la biomassa forestal. Inicialment, la Llei 6/1993, de 15 de juliol, reguladora e residus i actualment el Decret Legislatiu 1/2009, de 21 de juliol, pel qual s’aprova el Text Refós de la Llei Reguladora dels residus, defineixen la voluntat de la pròpia administració pública de fomentar activitats de valorització de residus i estableixen l’interès públic implícit de les instal·lacions en que es duen a terme aquestes activitats. “*

**Annex 2.**     L’article 25 del Pla General estableix que els sistemes:

*“són el conjunt d’elements fonamentals que integren l’estructura general i orgànica del territori. Són terrenys, edificis o instal·lacions que el planejament qualifica com a tal per estar destinats a l’establiment d’usos col·lectius i serveis públics necessaris per assegurar el dret de la població a una millor qualitat de vida.”*

**Annex 3.**     Sentència del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya de 16 de febrer de 2007 (STSJC 155/2007)

*“FJ.2 I.- Por cuanto un ecoparc metropolitano constituye un supuesto a comprender inexorablemente en la categoría de los Sistemas, que son precisamente los que dan contenido y viabilidad a la estructura general y orgánica del territorio e integran los elementos determinantes del desarrollo urbano.*

*Sin necesidad de abundar en la tan conocida configuración de los Sistemas, entre otros, de Servicios Técnicos en tantas figuras de planeamiento –para infraestructuras de electricidad, abastecimiento de aguas, de gas, estaciones depuradoras, instalaciones de tratamiento y eliminación de basuras y vertederos, entre otros-, o en los dictados reglamentarios del artículo 25 y concordantes del Reglamento de Planeamiento Urbanístico ( RCL 1978, 1965) , baste indicar que, en virtud de lo dispuesto en el artículo 23.1.b) del Decreto Legislativo 1/1990, por el que se aprueba el Texto Refundido de los Textos legales vigentes en Cataluña en materia urbanística, es la figura del Plan General la llamada a vertebrar, estructurar, distribuir y organizar la estructura general y orgánica del territorio y, por ende, los correspondientes Sistemas y, entre ellos y en su caso, los ecoparcs metropolitanos -como el de autos -.*

*Desde tal perspectiva tratar de hurtar esa vertebración, estructuración, distribución y organización del Plan General y redirigir el caso al régimen jurídico de los Planes Especiales, ya se puede comprender que dista mucho de poder aceptarse.’’*

**Annex 4.** TSJ del País Basc en les sentències núm. 219/2003 de 17 de 12 març (RJCA 2003\858) i 836/2003 de 13 novembre (RJCA 2004\411). Així al FJ tercer de la segona Sentencia citada diu:

*«entre ambas materias, gestión de residuos sólidos urbanos y producción de energía eléctrica, es preeminente la primera puesto que la auténtica necesidad a la que se trata de dar respuesta es la del tratamiento y gestión de los residuos sólidos urbanos de un amplio espacio territorial supramunicipal y no la necesidad de producción de energía eléctrica, siendo el aprovechamiento energético una consecuencia secundaria y subordinada a la respuesta que se dé a la necesidad de tratamiento y gestión de los residuos sólidos urbanos, pues ya desde la Ley 42/75, de 17 de noviembre ( RCL 1975, 2335) , sabemos que el aprovechamiento de los residuos sólidos urbanos comprende los procesos industriales cuyo objeto sea la recuperación o transformación de los recursos contenidos en los residuos. Por ello la Sala no comparte la tesis de la actora según la cual nos hallamos ante un mero desarrollo industrial camuflado en suelo no urbanizable, en la medida en que obvia que en esencia estamos ante una infraestructura de tratamiento y gestión de residuos sólidos urbanos, y que su aprovechamiento energético es un efecto secundario o adjetivo del primero».*

**Annex 5.** “(...) el trazado proyectado por el Ministerio de Fomento sea irracional o afecte a valores medioambientales de carácter relevante, que promueva la determinación de otro trazado viario menos gravoso a estos intereses públicos, o haya sido adoptado incurriendo en desviación de poder.” (STS de 24 d’octubre de 2007)

La sentència del Tribunal Suprem de 21 de setembre de 1993 relativa al planejament urbanístic, diu:

*“Sobre la base de una observación de la realidad y de una reflexión en la que atendiendo a ciertos “objetivos” se contemplan y analizan las “distintas alternativas posibles”, ha de producirse la “elección” de un determinado modelo territorial, que, además, ha de “justificarse”: este es el momento de máxima discrecionalidad pues son posibles varias – incluso muchas – soluciones jurídicamente diferentes. Pero después, una vez elegido el modelo y fijados los “criterios de la ordenación” propuesta, con las líneas generales del planeamiento se va atenuando la discrecionalidad como consecuencia de la propia decisión – “elección”- del planificador: las concretas calificaciones del suelo han de resultar coherentes con la decisión inicial, de donde deriva que el amplio abanico primario de posibles calificaciones se va reduciendo, siendo posible que incluso desaparezca la discrecionalidad cuando ya sólo resulte viable una única razón que se imponga por razones de coherencia”*

**Annex 6.** Sentència del Tribunal Suprem de 31 de maig de 2005 exposa:

*“...la Memoria como uno de los documentos que integran los planes. El contenido de la misma varía, como es lógico, según los fines y cometidos atribuidos a cada tipo de plan, aunque posee en común que dicho documento va a justificar la oportunidad y conveniencia del propio planeamiento propuesto. Por tanto, teniendo siempre presente la amplia discrecionalidad del planeador, éste debe motivar, es decir, hacer públicas las razones que le han llevado a poner en marcha el proceso planificador, explicando al mismo tiempo el porqué del contenido por el cual ha optado. En palabras de la Sentencia del Tribunal Supremo de 21 de enero de 1997 ( RJ 1997, 1865) , "la memoria es ante todo la motivación del Plan o sea, la exteriorización de las razones que justifican el modelo territorial elegido y por consecuencia, las determinaciones del planeamiento. La Memoria, es pues, una exigencia insoslayable de la Ley,... El Plan o Normas Subsidiarias, que tienen una clara naturaleza normativa, exigen como elemento integrante esencial la Memoria, pues la profunda discrecionalidad del planeamiento, producto normativo emanado de la Administración y que pese a ello está habilitado para regular el contenido del derecho de propiedad –artículo 33.2 de la Constitución ( RCL 1978, 2836) – explica la necesidad esencial de la Memoria como elemento fundamental para evitar la arbitrariedad. De su contenido ha de fluir la motivación de las determinaciones del planeamiento”*

La tria del solar per a la ubicació d'un sistema d'incineració i de tractament de residus sembla obeir únicament al fet que la finca és de propietat de l'empresa que està tramitant l'atorgament de la llicència ambiental per a la planta de biomassa , i a la voluntat d'adequar la tramitació de figures de planejament i de gestió urbanístiques exclusivament a interessos privats.

L'Administració, aquesta es troba obligada a motivar i justificar la seva decisió per no incórrer en arbitrariedad. En aquest sentit, es pronuncia el TS en la seva sentència de 14 de febrer de 2007:

*“Como sabemos, las posibilidades del ius variandi en el ámbito urbanístico que nos concierne, y, por otra parte, los criterios al respecto de la Sala en relación con el equilibrio necesario en tal operación de cambio, también son sobrada y suficientemente conocidos y reiterados: Así hemos señalado que «ciertamente la ordenación urbanística ha de tratar de conjugar dos principios fundamentales, bien el de estabilidad y seguridad jurídicas, bien de modificación, revisión o incluso nuevo planteamiento, pues si bien es atendible la necesidad de permanencia de los Planes (con vocación de permanencia como señala el artículo 45 de la Ley del Suelo [RCL 1976, 1192]), ello no debe conllevar posiciones y situaciones inmovilistas, en franca contradicción con los requerimientos derivados de las distintas concepciones culturales, sociales, económicas, ideológicas, políticas, entre otras, que van a manifestarse en orden a nuevas necesidades y conveniencias, y con respecto a las que la normativa urbanística debe dar adecuado cauce y desarrollo, como recoge, a los presentes efectos, el artículo 47 de la Ley del Suelo para la revisión de los Planes Parciales y el artículo 49 para la modificación de los Planes. Y ello es así pues una*

*concepción totalmente estática del urbanismo, en vez de dinámica y respetuosa con las futuras necesidades y conveniencias podría llevar a la negación del mismo, perpetuando ordenaciones obsoletas, erróneas o incluso perjudiciales al interés público y privado. Reconociéndose, por tanto, la potestad de la Administración para alterar, modificar, revisar o formular ex novo un planeamiento urbanístico, debe centrarse la cuestión en que la actividad en que se concreta esa potestad debe estar suficientemente justificada, y apoyada en datos objetivos, para impedir que la impropiedad en el ejercicio de que el ius variando atente a los límites racionales y naturales de la discrecionalidad que se reconoce».*

*Esto es, que reconocida tal posibilidad de cambio, la misma, sin embargo, como hemos señalado, ha de venir avalada, como cualquier actuación administrativa, por la correspondiente motivación y justificación.”*

D'aquesta manera el Tribunal Suprem en la seva sentència de 18 de febrer de 2004 (RJ 2004\3160) estableix:

**CUARTO** *Y finalmente, tras recordar la regulación e interpretación jurisprudencial del vicio de desviación de poder, afirma lo siguiente en el último párrafo del fundamento de derecho séptimo: «Llevando tal doctrina al supuesto de autos resulta evidente la desviación de poder municipal. Así la argumentación utilizada por la Corporación en todas las fases del procedimiento modificadorio del Plan General en lo que se refiere al Fortín de la Reina, y posteriormente en el proceso judicial, se residencia en la necesidad de acomodar, aduciendo intereses económicos, el Planeamiento aquí cuestionado a los exactos términos de la licencia en su día concedida y anulada por este Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, luego confirmada por el Tribunal Supremo. Estamos, pues, ante una alteración del marco jurídico urbanístico que no responde a eventuales circunstancias sobrevenidas en el desarrollo de todo tipo de la ciudad de Tarragona, móvil ajustado al ordenamiento en la persecución del interés público, sino ante el absoluto empecinamiento de los órganos del Ayuntamiento de Tarragona en conferir cobertura a una actuación declarada contraria al ordenamiento jurídico mediante sentencia firme. Amparándose en una potestad reglada, como el derecho a la revisión del planeamiento, se pretende un fin no legítimo como es la adquisición de la condición de construcción legal de aquella que fue declarada ilegal por contraria al planeamiento, es decir la pretensión de que resulte ajustado a derecho aquel acto que fue declarado nulo. Conducta no extraña a enjuiciamientos en nuestro ordenamiento respecto a la que expresivamente calificada por el Tribunal Supremo en su sentencia de 21 de junio de 1977, recogida en el Tribunal Constitucional en la suya 167-87, de 28 de octubre (RTC 1987\167), se ha llamado «insinceridad de la desobediencia disimulada» aquí ni siquiera disimulada del todo dado el tenor literal de los acuerdos de los órganos de gobierno municipales adoptados inmediatamente después de las resoluciones judiciales contrarias a la viabilidad de la licencia concedida al Fortín de la Reina».*



**Annex 7.** Tribunal Supremo (Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección 5ª). Sentencia de 7 octubre 2008 RJ 2008\5995

## SEGUNDO

*El referido motivo de casación no puede prosperar porque el ejercicio del ius variandi de la Administración no legitima ni ampara a ésta para, una vez cometida y consumada una ilegalidad urbanística por la ejecución de una obra sin licencia y por la iniciación de la actividad sin la preceptiva autorización, convenir con el infractor que el pago al Ayuntamiento del exceso de aprovechamiento en la construcción llevada a cabo implica que éste tenga que modificar las ordenanzas urbanísticas para legalizar dicha construcción con independencia del curso de los procedimientos de disciplina urbanística incoados para restaurar la legalidad urbanística conculcada, dado que esta potestad, como inherente a una función pública, no es susceptible de transacción, y, por consiguiente, es correcta la decisión de la Sala sentenciador al anular el convenio por el que el Ayuntamiento, a cambio del pago de una cantidad representativa de la demasía en el aprovechamiento no autorizado por las determinaciones urbanísticas del planeamiento, se compromete a modificar éste con el fin de legalizar la construcción levantada infringiendo tales determinaciones u ordenanzas.*

*No cabe duda de que éstas podrían ser alteradas en virtud del invocado ius variandi de la Administración urbanística, pero siempre que el ejercicio de tal potestad tenga una finalidad acorde con la función pública del planeamiento en atención al interés general y no con la espuria finalidad de legalizar una edificación levantada contraviniendo las determinaciones u ordenanzas urbanísticas a las que debería haberse ajustado, pues, como acertadamente lo ha entendido el Tribunal de instancia, el convenio celebrado con tal designio entre la Administración municipal y el titular de la edificación ilegal contradice abiertamente la licitud de las potestades de la Administración tanto para modificar el planeamiento como para celebrar convenios, al margen de si va a continuar o no la tramitación de los procedimientos incoados para el restablecimiento de la legalidad urbanística, que son la única vía para lograrla, razón por la que en la sentencia recurrida, a la vista de que si bien el Ayuntamiento al aprobar el convenio no ha renunciado formalmente al ejercicio de sus potestades disciplinarias en la práctica no las ha ejercitado, se ordena incoar o continuar dichos procedimientos.*

Així continua la Sentència del Tribunal Suprem de 25 de maig de 2009 quan exposa el següent:

## OCTAVO

....

*Es por otra parte reiterada la jurisprudencia que considera incursas en desviación de poder (artículo 70.2 LRJCA ) las modificaciones puntuales del planeamiento efectuadas con el propósito principal de legalizar o regularizar edificaciones ilícitamente construidas ( Sentencias de 18 de febrero de 2004 ( RJ 2004, 3160) -casación*

2565/2001-, 10 de julio de 2007 ( RJ 2007, 7444) -casación 8758/2003- y 7 de octubre de 2008 ( RJ 2008, 5995) -casación 5877/2004 -). Y la que proscribe, por incurrir en reserva de dispensación e infracción del principio de igualdad, el establecimiento en el Plan de ordenaciones singulares o especiales que sólo benefician a determinados propietarios en detrimento de los demás y no se amparan en finalidades de interés público ( Sentencias de 18 de julio ( RJ 2006, 5343) y 23 de junio de 2006 ( RJ 2006, 4611) –casación 390/2003 y 161/2003- y 24 de junio de 2008 ( RJ 2008, 4221) – casación 4567/2004 -).

*Tal es el caso que ahora nos ocupa, pues, como acertadamente apunta la sentencia de instancia, la modificación puntual impugnada no respondía a una finalidad de interés público (nada se ha alegado ni justificado realmente en tal sentido) sino exclusivamente privado, al establecerse a través de la misma una ordenación singular y privilegiada para una concreta finca, diferente de la aplicable a las demás parcelas del mismo ámbito; con lo que se incurrió en desigualdad y arbitrariedad, al configurarse una excepción que produce el efecto, limitado al terreno de propiedad de la promotora beneficiaria de la modificación puntual, de reducir la exigencia de parcela mínima por vivienda e incrementar su aprovechamiento, con un tratamiento singularizado que carece de justificación por no admitirse para los demás solares y no haberse explicado satisfactoriamente las hipotéticas razones de interés público que pudieran sostener ese tratamiento diferenciado. Ni una sola razón se da que justifique la conveniencia para el interés público de variar la norma originaria del Plan Parcial.*

**Annex 8.** Així ho considera el Tribunal Suprem en la STS de 26 de novembre de 2007 (RJ 2007\8552) quan en el Fonament de Dret segon exposa:

*‘‘FD. SEGUNDO*

*En efecto, como sostiene el Fiscal en sus alegaciones, de las sentencias del Tribunal Europeo de Derechos Humanos 21 de febrero de 1990 ( TEDH 1990, 4) (Caso Powell y Rainer contra el Reino Unido); 9 de diciembre de 1994 ( TEDH 1994, 3) (Caso López Ostra contra el Reino de España); 19 de febrero de 1998 ( TEDH 1998, 2) (Caso Gerra y otros contra Italia); y 16 de noviembre de 2004 ( TEDH 2004, 68) (Caso Moreno Gómez contra España), y de la doctrina del Tribunal Constitucional, recaída en la sentencia 119/2001 ( RTC 2001, 119) , o la jurisprudencia de esta Sala recogida en sentencia 10 de abril de 2003 ( RJ 2003, 4920) o 29 de mayo del mismo año ( RJ 2003, 5366) y las citadas por la sentencia recurrida, se llega a la conclusión del acierto de ésta, en tanto considera infringido el derecho a la intimidad del domicilio de la parte recurrida, puesto que el Tribunal de instancia considera acreditada la concurrencia de un servicio de limpieza viaria en las inmediaciones del domicilio del actor, todos los domingos, entre 6'30 y 8 horas, realizado mediante máquinas barredoras y baldeadoras que se estiman fuentes productoras de excesos sonoros, dando por buenos los informes del Técnico de Medio Ambiente Municipal y de los Policías Municipales que consideran se superan los decibelios admitidos como máximo, tanto en el exterior como en el interior de las viviendas. Es evidente que la persistencia durante dos años de estos*

*ruidos periódicos, siguiendo lo dicho por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos en la sentencia de 16 de noviembre de 2004, puede producir al ser humano un estado de crispación, que a todas luces le altera psíquicamente con obvias repercusiones físicas y le ocasiona la imposibilidad del disfrute de su domicilio y la dificultad de mantener unas mínimas condiciones para el desarrollo de la intimidad personal y material, sin que el Ayuntamiento de Bilbao, haya corregido esta situación.’’*

**Annex 9.** Així el TS considera vàlids els criteris de la Organització Mundial de la Salut (OMS) sobre els nivells d'immissió sonora, en la STS de 13 d'octubre de 2008 quan en el fonament de dret 11è exposa:

*‘‘Tribunal Supremo (Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección 7ª), Sentencia de 13 octubre 2008*

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO – UNDÉCIMO**

*A juicio de la Sala, cuanto se ha expuesto es suficiente para considerar infringido el derecho de los recurrentes a su intimidad domiciliaria y a desarrollar libremente su personalidad en el recinto donde tienen su morada porque la perturbación causada por el ruido del que se viene hablando es suficiente, por su entidad, naturaleza y duración, para generar molestias que lo trastornan más allá de los límites aceptables. En este sentido, hay que indicar que las directrices de la OMS consideran una molestia severa la exposición a ruidos de 55 db por 16 horas en el exterior y moderada la exposición en ese tiempo a ruidos de 35 db en el interior de las viviendas y que la normativa sobre edificabilidad recomienda un máximo de 45 db dentro de las casas.’’*

El senyor President obre el torn d'intervencions.

Pren la paraula la regidora senyora CLAVERIA: Bona tarda. Només dir que així com en d'altres qüestions en aquesta Sala és difícil arribar a acords, en aquest cas em sento molt satisfeta perquè, tot i que ha estat un tema una miqueta, com en diria, feixuc o pesat, etc., finalment crec que hem arribat tots els regidors d'aquest Consistori al mateix acord i crec que si no hi ha cap indicació contrària en aquests moments, es votaran aquestes al·legacions favorablement per part de tots els regidors. Me'n alegro que això sigui així perquè és un tema que fa molt temps que ens preocupa a tot el municipi, ja varem des del Consell de Poble de Llerona i finalment es va traslladar a aquesta Sala de Plens que ja ha mostrat el seu rebuig a aquesta planta i finalment arribem a aquest punt amb aquestes al·legacions. Així que en aquest cas felicito a tots els regidors per haver aportat la seva col·laboració perquè això sigui així.

Pren la paraula el regidor senyor GONTÁN: Jo crec que és un acte de normalitat el que ha passat avui, extraordinari en aquest Ajuntament en aquesta legislatura, però és un acte de normalitat que debatem, que ens posem d'acord; a vegades es pot, a vegades no es pot, aquesta s'ha pogut. Jo crec que hi ha hagut un esforç per part de tothom i sinó l'exemple és que s'ha tancat definitivament l'últim cerrell aquesta tarda a última hora,

per tant, ens hem de felicitar com Ajuntament i com a polítics que hem fet la nostra feina com crec que la ciutadania esperava.

Bé, explicar una mica les al·legacions fetes pels serveis tècnics de l'Ajuntament, cosa que també és d'agrair l'esforç que han fet, perquè en una setmana les han tingut fetes. Bàsicament són de caràcter urbanístic. Entenem que des de l'Ajuntament de La Garriga s'ha tramitat malament tot el procediment administratiu de caràcter urbanístic i, per tant, com creiem que l'incineradora és una planta que és d'afectació supramunicipal o, fins i tot, supracomarcal; no es pot tramitar a més a més tot de cop, modificació del Pla General, Pla Parcial, Conveni amb l'empresa; és una mica accelerat tot plegat i, per tant, creiem que la tramitació no s'ha fet correctament. Tenim, a més a més, al·legacions per la inundabilitat dels terrenys; l'empresa actualment ja està dintre de la zona de policia, que se'n diu, de la llera del riu, que està a cent metres a banda i banda; i a més a més, per fer això se'n volia apropiari tres hectàries, cosa que l'ACA esperem que reaccioni i executi la seva responsabilitat i, per tant, recondueixi el tema.

I una altra al·legació seria la contaminació del sòl per l'activitat que al llarg del temps ha portat l'empresa que hi ha actualment i que aquesta descontaminació s'ha de fer primer i va a càrrec de l'empresa que es vol instal·lar i en el projecte no hi consta res, hi ha un impacte sobre la mobilitat de la zona, evidentment moure seixanta mil tones anuals de, teòricament, biomassa forestal, provoca un augment de mobilitat i això tampoc s'ha tingut en compte en el projecte. Hi ha una afectació econòmica evident cap a les activitats del voltant d'on es volia instal·lar la planta; recordem que estem a molt pocs metres del pla de Llerona, zona especialment agrícola i que les seves emissions, les emissions d'aquesta planta, anirien directament a parar a la cadena tròfica a través dels vegetals. Tampoc en el projecte consta un pla forestal que garanteixi d'on sortirà la matèria primera, ja que necessiten, com deia abans, seixanta mil tones de biomassa forestal, teòricament, i en un radi per complir els equilibris de CO<sub>2</sub> de cinquanta quilometres a la rodona, i aquí ja s'ha demostrat que dona per unes dotze mil tones anuals, no per seixanta mil, evidentment no és possible mantenir la planta, i una vegada construïda és evident que no la pararan perquè no tinguin matèria primera. Evidentment, i com diu la pancarta, tota incineració són riscos per la salut i emetrà partícules de PM<sub>10</sub>, com a mínim, però està casi garantit que emetrà també partícules PM<sub>5</sub> i PM<sub>2,5</sub>; són partícules tan petites que el cos no té filtres per parar-les i les de dos i mig van directament a la sang, entre d'altres elements contaminants, com el diòxid de nitrogen i de més. A més a més, està molt a prop de la Xarxa Natura 2000, en zones de nidificació i això la comunitat europea ja ho deixa molt clar que no es poden fer intervencions d'aquesta mena sobre una Xarxa de Natura 2000.

I el que ens ha portat aquí, i avui es fa palesa a la Sala de Plens, és el rebuig social. S'han presentat més de tres mil signatures, hi han més de trenta entitats adherides al manifest que hi ha d'al·legacions que ja ha presentat la plataforma, i per tant, el rebuig social a les Franqueses és molt clar, s'ha posicionat el Consell de Poble de Llerona, s'ha posicionat el Consell de la Pagesia, s'ha posicionat aquest Ple, dues vegades, i per tant, creiem que aquesta planta no ha de tirar endavant i avui arribem a un punt idoni i crec que aquest Ajuntament i aquests regidors s'han guanyat avui el sou, dit així de planer.

Intervé el senyor ALCALDE: Jo simplement incidir amb el que deia en Ferran al principi. Ens hem de felicitar perquè parlant ens hem entès, però també la paradoxa aquesta, que ens haguem de felicitar per una cosa que hauria de ser el que és normal, que parlant ens entenguéssim pel benefici del poble, i malauradament això és una excepció, però avui amb aquest tema espero que votem tots a favor i tots en el mateix sentit.

Finalitzades les intervencions, la Presidència dóna pas a les votacions.

SOTMESA a votació la proposta, és aprovada per unanimitat dels disset membres assistents, sobre els disset que de dret i de fet componen la Corporació, i per tant, amb el quòrum legal.

**6.- MOCIÓ QUE PRESENTA EL GRUP MUNICIPAL DE CiU A FAVOR DE LA SUPRESSIÓ DE L'IMPOST DE SUCCESSIONS.-** El senyor Secretari llegeix la part dispositiva de la moció de CiU:

ATÈS que el Govern de la Generalitat de Catalunya ha aprovat en el mes de desembre de 2009 la Reforma de l'impost de successions i donacions, molt per sota del que s'havia promès i significativament superior al que s'està pagant en d'altres comunitats autònomes de l'estat espanyol.

Un dels arguments per seguir mantenint aquest abús recaptatori -fins a un 30% del valor de l'herència- és que podria generar algun conflicte de finançament si es suprimeix el pagament de l'impost dels pressupostos catalans. Per tant, aquí trobem una de les primeres reflexions importants a fer ara que tot just s'ha pactat el nou model de finançament. I és que, si tenim millor finançament que d'altres comunitats, per què a Catalunya hem de seguir amb aquesta pressió fiscal?

ATÈS que d'altres Comunitats Autònomes, a Euskadi no existeix la tributació per les herències entre cònjuges o entre pares i fills, a Navarra tributen un simbòlic 0,8% i a la majoria de les Comunitats Autònomes restants s'han implantat reduccions d'un 99% de la quota a tributar. Que produeix desequilibris tributaris entre territoris, de tal magnitud que una herència de pares a fills de 100.000 euros en efectiu tributa a Catalunya 9.688 euros mentre que a València, Madrid o altres comunitats, aquesta tributació es de 103 euros i al País Basc de 0 euros.

ATÈS que per pagar aquests impost, moltes vegades les famílies hagin de malvendre part de la herència o hipotecar-la o recórrer a un préstec, si es que poden.

A Catalunya ja patim suficients greuges i peatges, però hem de seguir pagant un impost a que no paga gairebé ningú més, i que en molts casos augmenta amb una penalització si es demana d'ajornar el pagament per no poder-ne fer front.

Per tant, considerem que és de justícia denunciar la desigualtat que existeix entre els catalans i altres territoris de l'estat.

En relació als antecedents exposats els sotassignats proposem al ple l'adopció dels següents:

### **ACORDS**

**Primer.-** *INSTAR el Govern de la Generalitat i al Parlament de Catalunya a impulsar la total supressió de l'impost sobre successions i donacions, o la reducció del 99%, tal com s'havia promès i ja s'aplica en d'altres comunitats autònomes de l'estat espanyol.*

**Segon.-** *COMUNICAR els anteriors acords al Govern de la Generalitat i al Parlament de Catalunya.*

El senyor President obre el torn d'intervencions.

Pren la paraula el regidor senyor TORNÉ: Aquesta moció es refereix a la modificació de l'Impost de Successions que va fer el Parlament de Catalunya i que, realment, no ha arribat a la reducció del 99%, que és el que s'havia promès, i entenem i seguim demanant que s'arribi al 99%, com gaudeixen la majoria de comunitats autònomes d'Espanya i aquí nosaltres, com sempre, els catalans, hem de pagar més que a altres comunitats. Per tant, que hi havia un acord de majories al Parlament que no es va arribar a portar a terme i jo penso que hem de seguir demanant al nostre Parlament, al nostre Govern de la Generalitat de Catalunya que arribem a suprimir aquest impost que pels catalans és injust.

Pren la paraula el regidor senyor JIMÉNEZ: Estic d'acord amb aquesta proposta però per una qüestió legal. El que pot fer la supressió de l'impost no és la Generalitat, és l'Estat Espanyol, per tant, crec que el que caldria fer aquí seria instar també al Congrés de Diputats, perquè és el que té la potestat de fer-ho, per tant, demanaria al grup que ha presentat la moció que inclogués l'apartat que s'hauria de notificar al Congrés de Diputats.

Pren la paraula el regidor senyor GONTÁN: Miri, nosaltres no li votarem a favor. I no li votarem a favor perquè ens sembla que va quedar curta l'aportació que van fer certs grups i va estirar massa l'aprovació de l'Impost de Successions que es va aprovar al Parlament. Nosaltres creiem que hauria de pagar qui més guanya i pagar menys qui menys guanya, i en aquesta proposta que vostès presenten no és així. Pretenen fer taula rasa per tothom, per tant, no podem votar-la a favor.

Pren la paraula la regidora senyora BUIGUES: Jo estic d'acord amb tu Ferran, era també com vull fer l'intervenció. Quan és tracta de grans fortunes han de pagar. Tots necessitem serveis i els serveis necessiten diners, i no els el mateix els pares que li deixen un piset o un terrenyot o una coseta, a uns fills, que aquell que deixa centenars

de milions o milers de milions, aquest ha de pagar, i sinó són centenars i són cinquanta també; perquè entenc que el país necessita coses, serveis, els serveis s'han de pagar i, per tant, qui més té que més pagui. I jo ho votaré en contra.

Intervé el senyor ALCALDE: El grup municipal del PSC, en la línia del que ha exposat el senyor Gontán i la senyora Buigues, també votarem en contra d'aquesta moció de CiU i per alguns dels motius que ells han exposat ara mateix. Considerem que el Parlament ha fet una llei equilibrada, que com es diu, més del 90% de la població es lliura de pagar aquest Impost de Successions i d'aquesta manera les famílies que tenen un pis, que és allà on vivien els pares, que tenen un patrimoni; tota aquesta població es lliura de pagar aquest Impost de Successions, el que no podem pretendre és, com molt bé deia la senyora Buigues, que aquestes grans fortunes i aquests grans patrimonis, com voldria Convergència, quedin exempts; això no ho podem permetre de cap manera i, a més a més, és curiós, perquè aquests que ara proposen això proposen que les grans fortunes queden exemptes. (Vostès estan proposant que qui té un grandíssim patrimoni no pagui Impost de Successions). És curiós que fa deu minuts no volen fer públic el seu patrimoni i ara volen que els que tenen un bon patrimoni se'n lliurin, és curiós això. Quan el senyor Torné feia referència a altres comunitats autònomes, feia referència suposo que a Madrid o al País Valencià que són els models, el senyor Camps o la Esperanza Aguirre, que ell li agraden i que ell segueix, i suposo que per això feia referència a altres comunitats de l'Estat que són la Comunitat Valenciana i la Comunitat de Madrid, aquelles on evidentment els menys rics no paguen. Per tant, que cadascú voti amb la seva consciència, amb les seves creences polítiques i amb la seva ideologia.

Manifesta el regidor senyor TORNÉ: De tot això que estan parlant, amb molta educació, li haig de dir que no tenim res a veure amb les grans fortunes ni amb les petites. Estem parlant de la transmissió, és a dir, del canvi de nom d'una propietat. I això no té res a veure amb voler dir coses que no tenen res a veure. Escolti, ni les grans fortunes ni les petites. La transmissió tributa igual, per tant, sí que s'ha fet una reducció en aquest impost, que és només pel canvi de nom, no és per res més, és a dir, una transmissió de pare a fill o el que sigui, per un testament, per una mort o per una transmissió de qualsevol propietat, i això que ja és ve pagant els seus impostos, aquí la demagògia de dir; escolti, és que no en fa res, és que no s'ho ven, és que només li transmet, és canvia de nom. Escolti, no parlem realment del tema que es tracta i nosaltres, els catalans, que realment som ciutadans dintre de l'Estat Espanyol hem de tenir les mateixes obligacions que els altres, ni més ni menys, però no sempre ens ha de tocar pagar més, si vostè realment això li sembla bé, allà vostè amb la seva consciència, però jo, com català, no vull haver de pagar més que altres ciutadans de l'Estat Espanyol per qualsevol impost. I per tant, això no té res a veure amb els rics sinó que té a veure amb la transmissió de pares a fills, de que s'ha mort algú, i que hi ha una transmissió, i per això, un no s'ha d'hipotecar per pagar un impost de transmissió i que amb això no en guanya res, ja paga els seus impostos i això no té res a veure. La senyora Teresa Buigues deia una cosa, que necessitem més diners, escolti, sí, però els han de treure de coses on realment hi hagi un benefici i en això no hi ha

cap benefici. Per tant, no enganyem la gent, això li passa a qualsevol, i a qualsevol que li deixi el pis o que li deixi el que sigui.

Interromp el senyor ALCALDE: Silenci, si us plau.

Continua el senyor TORNÉ: Jo no sé si és un tema de bona fe o de mala fe o un acte de cinisme però tractar així els temes que són importants i que ens afecten a tots els que se'ns mor algú, realment és molt lamentable. No és un tema que això només els hi passi als rics perquè això és una gran demagògia, una gran mentida, que a vostè ja li va bé.

Intervé el senyor ALCALDE: Em sorprèn molt perquè el que vostè a dit ara ja ho ha aprovat el Parlament de Catalunya, no m'agrada que enganyi a la gent. Aquestes situacions que vostè planteja ja estan resoltes i no es paga Impost de Successions. Sorprèn que durant vint-i-tres anys de govern de Convergència i Unió al Parlament de Catalunya, a la Generalitat, no s'hagi tocat ni una coma, no s'hagi plantejat mai aquest tema; ara es té la valentia, l'esforç, d'afrontar-ho, de fer una llei equilibrada socialment que no penalitzi, això que dèiem, els que reben una herència d'aquesta mena i ara resulta que ara som més papistes que el papa quan no hem tocat ni una coma durant vint-i-tres anys. M'agradaria saber qui és que fa la demagògia aquí.

Pren la paraula el regidor senyor GONTÁN: Simplement llegeixo la seva proposta, diu –“INSTAR el Govern de la Generalitat i al Parlament de Catalunya a impulsar la total supressió de l'impost sobre successions i donacions, o la reducció del 99%”-, per tant, és taula rasa, és igual per tothom, si jo en tinc cent pago cero i si en tinc cent deu pago cero i si en tinc mil pago cero. Per tant, aquí el que vostès presenten era això, el que té més paga el mateix que el que té menys, estan dient això; per tant, no m'estranya que amb aquest regionalisme “pidulaire” que vostè demostra des de Madrid diguin –“que “coño” quieren estos catalanes”-, és que no m'estranya. Miri, entre d'altres coses vostè fa referència a quatre comunitats autònomes, fa referència a Euskadi, que té un conveni propi amb l'Estat; fa referència a Navarra, que té el cupo; i fa referència a València i a Madrid que governa el PP. Escoltim, de que estem parlant? França i Alemanya, països “punters” a Europa, paguen Impost de Successions, en relació a la quantitat. Què ens ve a explicar vostè aquí ara? Vostè el que pretén és que els que tinguin més paguin el mateix que els que no tenen, això és el que vostè pretén amb aquesta proposta i sinó expliciti-la més clarament, però aquí el que ve vostè a dir és això.

Pren la paraula el regidor senyor JIMÉNEZ: Hi ha una qüestió que sí que crec que és important matisar-la. Aquest és un impost que grava patrimonis que han estat gravant durant tota la seva vigència i durant la vida que han adquirit aquests patrimonis, per tant, no és una qüestió d'un tema fiscal amb un instrument fiscal que hagi posat patrimonis per no haver de pagar impostos, no, el que estem tractant és, la seva vivenda, la meua vivenda, un patrimoni d'una empresa que ha donat llocs de treballs, que ha fet els seus riscos, i ha anat pagant durant tota la seva vida els impostos que la



lleï ha manat, per tant, expliquem les coses bé, no diem simplement que és que volem afavorir els rics, no, això el gruix i realment els que cotitzen i sinó la prova està en els ajuntaments, i aquí ho podríem veure, quins són els que estan pagant plusvàlues, quins són els que estan pagant els impostos de successions i donacions, aquí és on hi ha realment les proves de quant es parla. Això es pot presentar i es pot veure. I a més a més, hi ha una altra qüestió, jo no vull ser diferent o tenir menys drets que altres persones de l'Estat Espanyol, perquè lamentablement, m'agradi o no m'agradi, les lleis les fan a Madrid, d'acord?, per tant, si Madrid ha consentit que hi hagin altres autonomies que això ho tinguin exempt, jo no vull ser menys, no es tracta d'afavorir els pobres o els rics, no parlem amb aquesta dicotomia, no és així, per tant, que passa?, aquestes autonomies són tots rics, els que paguen o han deixat de pagar?, no, doncs per tant, jo crec que cal matisar-ho. I només per una qüestió perquè ha sortit el comentari que durant vint-i-tres anys de govern de Convergència i Unió no havíem fet res, senyors, acabo de dir que no era competència de la Generalitat, ho sigui que per més que haguéssim volgut fer-ho durant vint-i-tres anys era impossible fer-ho, no teníem la possibilitat de fer-ho, havia de ser a Madrid, per tant, és a Madrid on s'ha de discutir i a on s'ha de remetre aquestes situacions, no enganyem a la gent.

Interromp el senyor ALCALDE: Molt bé. Els seus representants a Madrid tampoc havien tocat el tema però vaja jo quedo bastant sorprès que els grups de Convergència i els grups d'Unió, que sempre parlen del fet diferencial català, ara vulguin ser igual que a Madrid, les lleis que dicta la Presidenta de la comunitat madrilenya Esperanza Aguirre, del senyor Camps. No em deixa de sorprendre. Ja he dit que en podrien haver parlat al Parlament de Catalunya i a Madrid i no ho han fet.

Finalitzades les intervencions, la Presidència dóna pas a les votacions.

SOTMESA a votació la proposta, és aprovada per deu vots a favor dels regidors del grup municipal CiU i els regidors senyors Ma DOLORS ISART, VANESA GARCIA i FERRAN JIMÉNEZ, sis vots en contra dels regidors dels grups municipals PSC-PM, ERC-EV-AM i la regidora senyora Ma TERESA BUIGUES, i una abstenció del regidor senyor JOSEP BADIA, i per tant, amb el quòrum legal.

**7.- MOCIÓ QUE PRESENTA EL GRUP MUNICIPAL DE CIU SOBRE ELS COOPERANTS DE L'ONG BARCELONA ACCIÓ SOLIDÀRIA SEGRESTATS PER AL QAEDA A MAURITÀNIA.**- El senyor Secretari llegeix la part dispositiva de la moció presentada per CiU:

L'Ajuntament de les Franqueses del Vallès vol expressar el seu reconeixement i admiració per la tasca duta a terme pels voluntaris de l'ONG Barcelona Acció Solidària que s'havien desplaçat a Mauritània per transportar ajuda humanitària a diversos països d'Àfrica; i vol fer arribar el seu suport moral als membres de la caravana que després dels incidents soferts van finalitzar la ruta i les accions que tenien previstes.

L'Ajuntament de les Franqueses del Vallès vol fer extensiva la seva solidaritat amb els tres cooperants de Barcelona Acció Solidària segrestats a Mauritània: Albert Vilalta, Alícia Gámez i Roque Pascual i a les seves famílies.

I en aquest sentit, vol recolzar totes les gestions que s'estiguin duent a terme des de totes les institucions públiques i administracions del país, confiant que siguin alliberats al més aviat possible.

Per això, es proposa al Ple de l'Ajuntament l'adopció dels següents

**ACORDS:**

**Primer.-** *COMUNICAR aquesta resolució a l'ONG Barcelona Acció Solidària perquè la faci també extensiva a les famílies dels cooperants, a l'Ajuntament de Barcelona, a l'Agència Catalana de Cooperació al Desenvolupament i a l'Agencia Española de Cooperación Internacional.*

El senyor President obre el torn d'intervencions.

Pren la paraula la regidora senyora CLAVERIA: Ahir a la tarda, al migdia millor dit, encara fèiem el comentari amb un altre regidor d'aquest ajuntament que, amb sort, avui aquesta moció segurament es podria retirar. Desgraciadament això no ha estat possible, perquè tots sabem que ens estan dient que el tema aquest està a punt de resoldre's però encara no s'ha resolt. M'hagués agradat molt, francament, que aquesta moció s'hagués pogut retirar avui, s'hagués estripat i no l'haguéssim de votar, però com dic, desgraciadament encara no està resolt i desitjo, tal com diem en aquesta moció, que tot això s'acabi ben aviat, si pot ser demà que no sigui més enllà, per les persones aquestes que estan patint i sobretot per les seves famílies també que ho estan patint.

Pren la paraula el regidor senyor GONTÁN: Subscric absolutament tot el que diu, senyora Claveria, de fet el comentari el fèiem vostè i jo. Però sí és cert que parlant amb companys i amb gent voluntària, hem arribat a demanar-li una esmena: simplement, retirar la paraula "admiració" de la part expositiva, perquè com diuen les ONG's potents que treballen a la zona, diuen que la ONG de Barcelona Acció Solidària ho havia organitzat molt malament, estava desastrosament organitzat, per allà l'ACAR ja fa dos anys que va decidir sortir pel risc i ells van insistir, però és que, a més a més, resulta que el viatge sembla ser que surt més car que el propi material que porten, per tant, malauradament hem de solidaritzar-nos amb les tres persones que estan segrestades, que no li desitgem a ningú, però tant com admiració, no és això, reconeixement sí però admiració per part nostra, no.

Respon la senyora CLAVERIA: Senyor Gontán així com vostè ha tingut ocasió de tenir aquest canvi d'impressions amb altres persones, jo no l'he tingut, no em consta que això sigui així, i pel sol fet de que aquestes persones tinguin el valor de dedicar el

seu temps i probablement la seva vida en alguns casos, a fer una acció solidària com aquesta, per mi mereixen tota l'admiració.

El senyor GONTÁN continua: Permeti'm ser malèvol, sinó admet l'esmena també ho entendré i votarem a favor igual, però permeti'm primer ser malèvol. Llavors totes aquestes persones que lluiten en contra de l'incineradora també està la seva admiració, no?

Finalitzades les intervencions, la Presidència dóna pas a les votacions.

*SOTMESA a votació la proposta, és aprovada per quinze vots a favor dels regidors dels grups municipals PSC-PM, CiU, ERC-EV-AM, i dels regidors senyors Ma DOLORS ISART, VANESA GARCIA i FERRAN JIMÉNEZ, dues abstencions dels regidors senyors JOSEP BADIA i Ma TERESA BUIGUES, i per tant, amb el quòrum legal.*

**8.- PRECS, PREGUNTES I MOCIONS.-** El senyor ALCALDE dóna pas al torn de precs i preguntes orals, tot recordant als senyors ponents que indiquin a quin regidor van adreçades, per tal de facilitar la intervenció, si és el cas.

Aclareix el senyor ALCALDE: Passem al torn de precs i preguntes. Recordo que els grups municipals disposen de cinc minuts.

Pren la paraula el regidor senyor TORNÉ: El grup de Convergència i Unió vol presentar una moció d'urgència en aquest Ple, que li deixem el text perquè la puguin llegir.

El senyor ALCALDE manifesta: A veure. Ha tingut molta estona per dir-ho abans, vostè estava per aquí una hora abans i tot, com que tenim un Ple d'aquí a un mes, no admetrem mocions d'urgència.

[Passat un temps per llegir la moció], el senyor ALCALDE continua: Em diu el senyor Secretari que no és una potestat del Ple, que el Ple no pot fiscalitzar si l'Alcalde té o no té una targeta visa, com tenen tots els alcaldes de Catalunya, i per tant, el Ple no té potestat sobre això, si vol debatem aquest tema però evidentment no el votarem. Vostè pot fer la denuncia que vulgui però no és una potestat del Ple.

Respon el regidor senyor TORNÉ: Aquest grup presenta una moció d'urgència, com a tràmit legal s'ha de debatre la urgència, el que no es pot suprimir és el debat ni el tràmit legal perquè sinó vostès estan suprimint la capacitat de la legalitat sobre aquests regidors i sobre els grups polítics, per tant que s'ha de debatre la urgència i després vostè decideix si la deixa votar o no.

Interromp el senyor ALCALDE: Miri, jo li he dit que el debat li permeto però la moció no està admesa i no es votarà. Vostè digui el que vulgui, jo li contestaré el que cregui convenient i el que em sembla oportú, però no és una potestat del Ple, no vulgui jugar aquí al gat i al gos en temes d'aquests. Per tant, li recordo que disposen de cinc minuts.

Continua el senyor TORNÉ: No, si primer parlarem de la moció, després parlarem de les preguntes, però primer, posa prec, mocions i preguntes, escolti, primer estem a les mocions, després hi han les preguntes, són dos coses diferents.

Torna a interrompre el senyor ALCALDE: Miri, vostè, a veure, abans a utilitzar la paraula demagògia, vostè ha tingut molt temps, vostè juga aquí a veure a qui enreda, a veure si “colo” el gol, i realment està incomplint la llei, no és una potestat del Ple i jo com a President no l'admeto. Li dic que li deixo l'oportunitat de parlar-ne tant com vulgui, perquè el dret a la paraula evidentment em sembla que és un dret que tots tenim i que vostè pot dir el que cregui convenient encara que digui mentides o digui coses que no són veritat, però que la moció no l'admeto i ja està, no cal que en parlem més.

El senyor TORNÉ continua: La moció que hem presentat i perquè en presentem la urgència, que és una moció per la supressió de la targeta visa de l'Alcalde i demanem a aquesta Corporació:

“Primer, que es procedeixi a donar de baixa la targeta visa de l'Alcalde, per no complir els requisits establerts de control dels serveis d'intervenció municipal.

Segon, que les despeses de representació que generin els polítics del govern, al igual que qualsevol treballador de l'ajuntament, es tramitin mitjançant full de liquidació amb els corresponents justificants, tal com està establert.

I trametre aquest acord al serveis de Secretaria i d'Intervenció de l'ajuntament de les Franqueses del Vallès.”

Aquesta és una moció d'urgència en virtut de la documentació que hem pogut veure de l'any 2008 (el 2009 no l'hem pogut veure), i l'ús i l'abús que se n'ha fet d'aquesta targeta, i en penso que això és un motiu prou urgent com perquè aquest Ple ho dictamini, perquè aquest Ple prengui una postura i perquè aquest Ple resolgui aquesta qüestió. I jo no estic d'acord ni amb vostè ni amb el Secretari que diguin que el Ple no ha de fiscalitzar les despeses del Govern i dels membres de la Corporació. Escoltim que vostè s'ha creat una targeta, que mai ha existit en aquest Ajuntament, i que realment s'ha saltat els controls d'Intervenció. Perquè li recordo que, quan hem vist la documentació, no hi ha ni justificant, ni tràmit d'anàlisi d'Intervenció, etc, etc. És a dir, només hi ha una trista relació que envia l'entitat bancària. Per tant, home, hem vist prou errors, i a més, també hem vist la despesa que s'hi genera, però si realment això és un problema, és un problema de control de l'Ajuntament. Ja estava establert i pausat quin és el tràmit de les despeses de representació dels polítics i treballadors. Hi ha un full de declaració que s'adjunta a la documentació i que es tramita com cal, vostè com que això suposo que li era un “engorro” ho ha canviat, de seguida i ha creat una targeta, i que no passa aquests controls que passen els treballadors i que passen la resta

de persones de la casa. Jo crec que el Ple té dret a fiscalitzar això, a canviar-ho i a pronunciar-se.

Interromp el senyor ALCALDE: Vagi acabant.

Continua el senyor TORNÉ: I si vostè no vol parlar, com que li interessa a vostè, com que els diners que es gasta són els nostres, els dels ciutadans, vostè així ja està, no en parlem perquè això no és legal, doncs escolti'm, i tant que és legal, i la del 2009 també ens agradaria veure-la.

Respon el senyor ALCALDE: I tant que en parlem, en parlem el temps que calgui. Molt bé. A veure, jo penso que el que és important no és si els diners que es gasta, en aquest cas, l'Alcalde o aquest Ajuntament, es paguen amb visa o es paguen amb tiquets, perquè si realment veiem la despesa que generava vostè, és molt més elevada que la que jo pugui generar amb la targeta visa. Vostè anava cada setmana a dinar a l'Ametlla, a dinar a Llerona, però amb moltes persones. La despesa en aquest sentit ha baixat molt, per tant, allò que és important és com es gasta. Miri, jo tinc aquí les seves despeses de l'any 2005, de l'any 2006 i de l'any 2007, aquí hi han viatges a Lleó per dues persones, amb estada a termes, que encara no sabem de què ni de quan; vostè, tots els peatges de les seves vacances, la benzina de les seves vacances, a València i tot això, tot això ho ha passat a l'Ajuntament amb tiquets, i tant, està aquí i després ho pot veure qui vulgui; els mesos d'agost quan vostè estava de vacances, hem pagat peatges de València, peatges de França...

Interromp el regidor senyor TORNÉ: Si vostè té cap problema amb tot el d'abans, està justificat, però vostè justifiqueu-ho.

Continua el senyor ALCALDE: Miri, entre vostè i jo hi ha una diferència. Deixi'm parlar que jo l'he deixat parlar. Jo l'he deixat parlar. Primer avís. Jo l'he deixat parlar, faci el favor de callar i escolti, després podrà tornar a parlar. Senyor Torné faci el favor de callar, tindrà dret a parlar després.

El senyor TORNÉ torna a interrompre parlant sense micròfon.

El senyor ALCALDE intenta continuar: Senyor Torné, no té la paraula.

Continua amb l'interrupció el senyor TORNÉ: El problema és que tenim un greu problema.

L'ALCALDE continua: Senyor Torné no té la paraula, no té la paraula. Jo he volgut sentir el que vostè em deia però vostè no vol sentir el que jo li diré ara, deu estar molt espantat, perquè no vol sentir el que jo li diré ara. Gràcies per callar i tornaré a començar.

Jo deia que entre vostè i jo hi ha una diferència, vostè ha dit que dues, una pot ser la targeta visa, molt bé, però la diferència més gran que hi ha, que ja he dit que és com es

gasten els diners d'aquest Ajuntament, perdó, si es gasten amb visa o es fa amb tiquets, com anava vostè amb tiquets, la diferència més gran és que vostè en treia ús personal beneficiós durant les èpoques de vacances, de Setmana Santa, que estava fora. Miri, vostè haurà d'explicar aquests viatges a Lleó, viatges a pescar a Toledo per no se què del Falgar. Hem trobat viatges del Patronat d'Esports de l'any 1999 a Sidney per les Olimpíades, a Sidney, de tècnics i polítics d'aquest Ajuntament; per tant, això ho hauran d'explicar vostès, perquè jo les meves vacances i els meus viatges personals me'ls pago jo, tot el que hi ha són despeses per l'Ajuntament i si hi ha un error, s'arregla a l'endemà o en 48h i l'error ja està arreglat, i només hi ha això, ho entén? Per tant, vostè té tot això, també em sembla que hi ha un viatge a París per no sé què de la gespa de la piscina, vull dir, hi han temes a la Rioja, a Calahorra, hi han unes coses d'aquests anys que són molt estranyes. I tot això ho hauran d'explicar clarament. Parlem de les despeses d'Alcaldia. Ara té la paraula vostè però li prego que quan la tingui jo no m'interrompi, té tres minuts.

Pren la paraula el regidor senyor TORNÉ: Hi ha una qüestió que realment aquí les normes de l'administració són les que són. Aquí el que realment primer s'ha de preguntar la Corporació és qui ha canviat les normes de justificació del tràmit de les despeses.

Interromp el senyor ALCALDE: Justifiqui el que li he dit de les despeses que ha fet vostè, que jo les meves les tinc molt justificades.

Continua el senyor TORNÉ: El qui realment ha canviat la tramitació ha sigut vostè.

Respon el senyor ALCALDE: Però jo sí que les tinc, vostès són els que menteixen, després en parlem.

El senyor TORNÉ continua: Senyor Ribalta, el qui realment ha canviat les normes de control de l'intervenció ha estat vostè, qui ha tret la targeta visa ha estat vostè, i qui s'equivoca reiteradament i viciosament és vostè. Perquè repeteixo que no ha sigut un dia, un error, perquè s'ha canviat la targeta, sinó que ha estat reiteradament. I el 2009 no l'hem vist. Quan veiem el 2009 ja li explicarem quantes vegades més ho ha fet.

Manifesta el senyor ALCALDE: El podrà veure perfectament com ha pogut veure el 2008, perquè com que no hem d'amagar res l'ha pogut veure.

Continua manifestant el senyor TORNÉ: Serà d'aquí dos anys perquè com en aquest estem veient el 2008. Quan realment puguem veure la documentació, miri, la documentació que hi ha a intervenció és sense controlar, és a dir, només hi ha una relació del banc, sense justificants.

Interromp el senyor ALCALDE: Miri, tots els ciutadans que estan aquí la poden venir a veure demà aquí a l'Ajuntament perquè és pública la del 2008, és totalment pública i la de les seves despeses també li posarem.

El senyor TORNÉ continua: Estan amagades en un calaix i només quan realment es demanen o es vol veure, es treuen. Aquesta relació no està controlada, només hi ha una relació del banc, no hi ha justificants ni declaració de la causa, estem obligats tots a fer-ho. No hi ha supervisió d'intervenció i, per tant, no hi ha control.

El senyor ALCALDE interromp: Això és mentida. Sí, però vostè no el dóna, i jo ja li estic donant més del que donava vostè. Però ja dic que és mentida això.

El senyor TORNÉ continua: Per l'amor de Déu. El primer que ha de dir és perquè té una targeta visa, que si realment és per tirar la veta o no, que l'entregui a l'interventor i que vostè faci com tots els treballadors, com fèiem tots nosaltres. I a partir d'aquí les despeses les que calguin, la benzina del seu cotxe no, a la farmàcia no hi vagi, està a la visa no m'ho he inventat jo.

El senyor ALCALDE interromp: Està a disposició de tothom això.

Continua manifestant el regidor senyor TORNÉ: Això està amagat, està amagat a intervenció perquè jo al seu dia vaig demanar les caixes de factures i tal, i em van dir que no ens les treien si no els les demanaven de forma concreta.

Demana el senyor ALCALDE: Vagi acabant.

El senyor TORNÉ manifesta: Per tant, jo trobo que és un acte de covardia política el no deixar passar aquesta moció i resoldre el tema de la seva targeta i és un acte de falta de control que la despesa pública el que ha passat amb aquesta targeta. No només que s'hagi mal utilitzat reiteradament sinó, a més, que no hi hagi control en la despesa, perquè tots estem sotmesos al control, a una declaració, i aquí vostè és l'únic que no està sotmès a cap control, no hi ha cap paper, no hi ha cap tiquet, no hi ha cap control.

El senyor ALCALDE interromp: Acabi ja. No és veritat, no és veritat això, com he dit. Molt bé, se li ha acabat el temps. Aquí l'únic que no està sotmès al control és vostè, que a l'any 2006 va pagar trenta milions per un apartament que no sabem d'on van sortir i encara és l'hora que ho hagi d'aclarir a l'Ajuntament i tot allò altre que no ho sabien ni els membres del seu grup. Vostè sí que haurà d'explicar d'on han sortit aquests trenta milions de pessetes i no ho explica, i això es amagar el cap a sota l'ala i això és escampar porqueria perquè un ha d'amagar la seva pròpia. Molt bé, passem al torn d'intervenció del públic. Si hi han preguntes.

Interromp el senyor TORNÉ: Hem de fer les preguntes, ara hem fet les mocions. Ara toca les preguntes.

Aclareix el senyor ALCALDE: Els recordo que disposen de cinc minuts en total.

Pren la paraula el regidor senyor ROSÀS: Fa dos mesos que va passar el Nadal i hi ha una preocupació, bastant estesa, és que els avis, els nostres avis, la gent gran del municipi, que aquest any molts s'han quedat sense rebre el lot que rebien d'aquest Ajuntament. Han passat dos mesos, a l'Ajuntament ha entrat una instància des de l'Associació de Veïns de San Mamet de Corró d'Amunt, amb una llista, que aquesta llista es va ampliant dia a dia, amb 32 persones però s'ha quedat curta, a Corró d'Avall també n'hi han, a Llerona n'hi han, a Bellavista també n'hi han, hi ha molta gent, demanem que s'ha fet d'aquests lots, què ha passat i com ho pensa solucionar el tema aquest que no han arribat.

Intervé el senyor ALCALDE: Vagin ràpid que sinó exhauriran el temps.

Pren la paraula el regidor senyor DIA: Volia preguntar en quin estat està el Conveni que en el seu dia es va signar amb la Generalitat per la sortida de la Ronda Nord al Polígon Industrial del Sector V al Polígon Congost.

Pren la paraula la regidora senyora COLOMÉ parlant sense micròfon.

El senyor ALCALDE respon: No, no, estan avall i espero que no se'n emporti una.

La senyora COLOMÉ manifesta: No, no, jo li dic que me la doni, no que m'he l'emporti.

Continua el senyor ALCALDE: Ja veig que l'agafaria ràpid.

Pren la paraula el regidor senyor RAMÍREZ que parla sense micròfon.

Respon el senyor ALCALDE: Sí, però vagi acabant perquè exhaurirà el temps.

Continua parlant sense micròfon el senyor RAMÍREZ.

Interromp el senyor ALCALDE: Va, silenci, si us plau, ara respondrem totes les preguntes i vagin acabant perquè ja exhaureixen els cinc minuts.

Pren la paraula el regidor senyor ROSÀS: L'última seria què ha passat amb la pancarta de "No al quart cinturó" que va desaparèixer, no sé si es que ha de tornar el senyor Montilla a les Franqueses o que, casualment, va desaparèixer el dia que va venir a inaugurar la Ronda Nord i ja fa temps.

Contesta el senyor ALCALDE: No, no. Va desaparèixer després, no digui coses que no són. No és veritat això, no és veritat.

El senyor ROSÀS continua: Es va despenjar el dia que va venir el President de la Generalitat, senyor José Montilla, i al dilluns següent o dimarts, es va tornar a penjar.



Pren la paraula el regidor senyor JIMÉNEZ: En primer lloc vull fer públic que el proper dilluns, a les dotze del migdia, presentaré la meva declaració de béns, novament, perquè el públic o qualsevol persona pugui veure que jo compliré amb el meu deure. Dit això, demano que quedi constància del que demanaré ara, li demano al Secretari que em faci un informe jurídic si la proposta número quatre del Ple de l'ordre del dia d'avui, s'ajusta totalment a dret. També vull demanar-li i que consti també en acta expressament, el perquè se m'ha denegat que passin a Ple dues propostes que vaig presentar, que estaven dirigides a fomentar ajuts a persones, a famílies, amb situació de crisi, amb situació d'atur. Demanava ajudes per les escoles esportives, pels casals d'esport, una aportació per llibres; en fi, un 50% també amb al transport intern de la nostra població, sobretot amb una situació real que és de crisi i que havia d'afavorir a les famílies. No entenc quin argumentació jurídica s'ha fet servir perquè no puguin ser ni debatudes, ni presentades a Ple; vull aquest informe i arrel de l'informe que em faci potser diré allò que en dret em correspongui.

Pren la paraula el regidor senyor GONTÁN: Ve del Ple anterior, però seguim sense saber com debatrem el tema d'educació, la planificació escolar que li vam demanar, que n'hem estat parlant però no s'ha concretat res i també preguntar-li, que se'n sap de la tercera línia de l'institut?, perquè darrerament ningú té garantit que hi hagi una tercera línia al Til·ler.

Pren la paraula la regidora senyora GARCÍA: Només fer un aclariment amb el tema de la Visa. Jo, com a ex-regidora de l'àrea d'hisenda, el tema que vostè diu que en 48 hores tornava els diners, això no és cert. A l'interventor que vostè va portar i després va fer fora, quan arribava l'extracte de la Visa, m'informava a mi, com a responsable de l'àrea, d'aquests pagaments amb la Visa que no tenia constància de que eren, que eren d'ús personal seu, i jo, com a responsable de l'àrea, era qui li demanava que, si us plau, tornés aquests diners, no els tornava com vostè ha dit a les 48 hores.

Intervé el senyor ALCALDE: Molt bé, ara li contestaré.

Pren la paraula la regidora senyora ISART: Jo vull dir que just el dia del Ple anterior i entenc que per posar-nos una mica nervioses a la Vanesa i a mi, ens va enviar una documentació en la qual se'ns negava el fet d'anar a la Comissió de Comptes, que nosaltres li havíem demanat per entrada de registre. Ens ha sorprès perquè pensem que tenim dret a assistir-hi, vostès ens diuen que no, però en canvi tinc aquí un altre registre, en el qual el dia 26 de març, el senyor Ferran Jiménez està legalment com a persona no adscrita i que hi pot assistir. És totalment oposat això, no entenem quin tipus de sentit pot tenir aquesta informació que no ens vol donar.

Respon el senyor ALCALDE: Sí, però vostè ha pogut consultar tota la documentació durant molts dies. Vostès es pensen que poden fer l'indi políticament, anar saltant d'un lloc a un altre com els hi sembli i després que tenen els mateixos drets, i això no és així.

Interromp la senyora ISART: Això no és el que estic dient, senyor Ribalta. Li estic dient que per què a mi se'm nega una cosa que altre se li dona. Només caldria que hem contestés això.

Intervé el senyor ALCALDE: Molt bé, passarem al torn de respostes. La primera pregunta que ha fet el senyor Rosàs és en referència als lots de Nadal dels avis. La constància que tenim és que tenim aproximadament unes dos mil trenta persones majors de 65 anys, a les quals se'ls ha fet arribar aquest lot al municipi, d'aquestes la constància que tenim és que són setze a les que no s'han pogut lliurar perquè no hi havia un veí, no tenim cap més constància, no hi ha cap més persona amb noms i cognoms que ens ho hagi dit, sí que ens consta que en algun cas s'ha lliurat a un veí i després se li ha hagut de dir –“és que el té el seu veí”-, però a part d'això, són setze les persones amb noms i cognoms que no l'han rebut i que des d'aquest Ajuntament se li ha fet arribar. Quan vostè tingui un nom i un cognom concret d'algú que no li ha arribat, ho avisa i ho portem. Després en parlem. També hi ha molta “picaresca”, hi ha llocs on s'ha deixat segur o se l'ha quedat el veí. L'any que ve els hauré de portar jo personalment pel que veig per assegurar el tema...

En quant al tema que deia, em sembla que el senyor DIA, sobre l'entrada al polígon Congost, realment és un tema que ens preocupa molt, que hem estat ja un parell de vegades a la Direcció General de Carreteres, reclamant aquest tema, que l'hem reclamat al Departament de Política Territorial de la Generalitat. Efectivament hi ha un conveni signat amb la Generalitat de Catalunya pel qual aquesta es compromet a fer una sortida al polígon des de la Ronda Nord i realment la Generalitat ens ha dit que per manca de pressupost aquesta obra no s'executarà durant el 2010. Nosaltres hem fet les pertinents entrades a registre de la Generalitat, les pertinents reunions, i ens diuen que no. Vostè sap que amb tota la situació de la crisi, les infraestructures és un tema que pot ser que surti més tocat de l'inversió pública, i en aquest sentit hem trucat a totes les portes, és un tema que ens assembla que és important pel nostre polígon i pel trànsit del municipi ho és molt, hi ha un compromís de la Generalitat de Catalunya però ens han dit que no tenen recursos per poder-lo executar en el 2010 i ens sembla trist i, si voleu, al proper Ple fem un acord i el votem tots per demanar això conjuntament, si us sembla bé.

El tema de les “teles”, que ja és recurrent, aquí hi ha el regidor d'obres i serveis, que ja haurien d'estar posades fa cinc o sis mesos, no sé si és per manca de temps o no sé què, però el senyor Badia ens dirà la planificació de posar-les, jo suposo que estaran posades en breu.

Pren la paraula el regidor senyor BADIA: No es preocupi que estaran posades en breu, i a més a més, li he de dir que no es paguen els dos cents euros que vostè diu, que jo sàpiga no es paguen encara, hi han problemes amb l'internet, depèn quines zones, i es posaran en breu.

Manifesta el senyor ALCALDE: En quant al tema de la compatibilitat i dedicació exclusiva, ara li contestarà el senyor Marín. Jo només vull dir una cosa, vull deixar constància que aquests senyors que hi ha aquí, quan estaven a l'equip de govern feien

trampes. Tenien unes dietes que nosaltres varem treure, de 420 € per cada Junta de Govern Local, que pot durar vint minuts, que és setmanal, i aquesta és la dieta que ells tenien, i això es pot comprovar i qualsevol ciutadà ho pot comprovar, quatre cents vint euros per assistència a una Junta de Govern Local, això vol dir que com que n'hi ha quatre de fixes cada mes, parlem de 1.680 € fixos, però és que, a més a més, clar hi ha moltes més reunions, i cobraven en lloc de tenir un sou públic cobraven per dietes, però perquè ho feien això?, perquè així tenien un sou més elevat del que es té amb una dedicació exclusiva, eludien els impostos i podien compatibilitzar-ho amb la seva feina, i aquest regidors tenien una altra feina de la qual també cobraven. I aquesta és l'única realitat. El senyor Marín ara li explicarà, ell tenia un sou i una nòmina en una empresa que era més elevat, i que es pot comprovar, que el que ara percep de l'ajuntament i va renunciar per tenir dedicació a l'ajuntament.

Pren la paraula el regidor senyor MARÍN: Jo, abans de res, agrair-li al senyor Ramírez aquest “marcatge” que em fa. Li agraeixo perquè veig que, com a mínim, fa una cosa i està responent al càrrec de regidor que té. També m'hagués agradat que, de la mateixa manera que em fa aquest “marcatge”, se l'hagués fet vostè mateix, perquè sent regidor d'urbanisme i cometre dues irregularitats...

Interromp el regidor senyor RAMÍREZ parlant sense micròfon.

Intenta continuar el senyor MARÍN: Ara ell parlarà.

Intervé el senyor ALCALDE: Senyor Ramírez, l'hem deixat parlar. Si vostè acusa senyor Ramírez, ha d'admetre ser acusat, no pot ser no estar a les verdes i a les madures.

Continua el senyor MARÍN: Li torno a repetir que aquest “marcatge” “ojalà” se l'hagués fet vostè mateix quan era regidor d'urbanisme i segurament no estariem parlant de dues infraccions urbanístiques que té vostè al seu local i que de ben segur és una de les raons perquè vostè està fent aquest “marcatge”. A vostè li agradaria que nosaltres miréssim cap a un altre costat, no ho farem, a veure, vostè no té aquí la “patente de corso” perquè no se li pugui anar a darrere. I si ha fet una cosa malament doncs com a qualsevol veí, ni més ni menys. Jo el que li he de dir, és que, a veure, que la meva dedicació és a l'Ajuntament, i de fet en el moment que vaig entrar vaig deixar el càrrec que tenia de Director Comercial a l'empresa, i si vostè no està d'acord o no li agrada, vagi on vulgui anar, al Tribunal, a Estrasburg, a on vulgui anar, cap problema, amb això no. El que sí, l'únic que deixa de ser lamentable, és que en lloc d'estar treballant per l'augment de la qualitat de vida dels nostres veïns, que per això varem ser escollits tots, en poques paraules treballar per les persones, es dediqui “a veure si enganxo a aquell pel fet de que ha anat darrere i es veu que m'ha detectat una infracció urbanística”. Doncs sí senyor, li agradi o no li agradi, això és el que hi ha. M'agradaria també, i per tancar, que no només treballés per això, i treballés pel que va ser escollit, i no només pel seu partit i pels seus interessos.

El regidor senyor RAMÍREZ manifesta: Per al·lusió, si us plau, “tengo el derecho a contestarle a este señor”

Intervé el senyor ALCALDE: Senyor Secretari ho preveu el ROM? Sí?. Ara li deixaré parlar, deixi'm acabar de contestar les preguntes i després el deixo. No, no, que després el deixo, li deixo contestar però ara deixi'ns acabar la nostra resposta a totes les preguntes i li asseguro: jo no practico els seus mètodes tramposos, jo sí li dic que el deixo parlar, el deixo parlar.

A veure, senyor Jiménez, haurem de fer la declaració de béns, aquells que ho volem fer, perquè s'ha vist que hi ha persones que no volen fer-la, que no volen fer públic els seus béns, i la farem. Pel que fa a les seves dues mocions, li garanteixo que jo m'he esforçat molt perquè vinguessin a Ple.

Interromp el regidor senyor JIMÉNEZ: Jo no li he demanat cap explicació a vostè, li he demanat un informe jurídic justificatiu. Jo ara no necessito cap explicació.

Continua el senyor ALCALDE: D'acord. Com que ho pregunta jo li volia contestar. Molt bé, doncs, no contesto.

Al tema escolar, senyor Gontán, ara tot just es van acabar les prematriculacions escolars; això tota aquesta informació va passar a la Comissió d'Escolarització, formada per l'inspector de zona i un director d'una escola del municipi i, tot just demà, tinc una reunió per tenir tota l'informació. Jo sé que el departament s'havia compromès a fer la tercera línia del Til·ler i em consta que pels números que m'han dit oficiosos, perquè no són oficials de matriculacions, segurament es farà, però sap vostè que l'última decisió la té el Departament d'Educació i, en tot cas, nosaltres en parlarem amb ells i potser que demà o a principis de la setmana que ve sàpiga alguna cosa.

Hi ha un tema més profund que em demanava vostè on es debatrà, que és el tema de les zones de proximitat, (no?, com?, d'acord), sí, és una part aquesta, evidentment, miri és un tema que a mi m'agradaria que tractés el Consell Escolar Municipal. Jo aquesta setmana he assistit a dos Consells Escolars de dues escoles diferents, que li vaig dir que com a regidor d'educació hi assisteixo, i he tret el tema, perquè aquesta és una decisió que l'ha de prendre la gent del poble, les AMPES, les direccions de les escoles, tots els agents educatius, jo penso que no val ni la postura que puguin tenir les direccions de l'escola, ni la postura que pugui tenir unilateralment l'ajuntament ni els pares. Tots tenim una visió que amb algunes coses pot ser subjectiva i penso que hem de buscar l'acord. Jo aquest tema ja l'he tret a debat. Li dic que hi ha tres òrgans per debatre això, el primer òrgan és el Consell Escolar Municipal, el segon és el nucli impulsor del projecte educatiu, que jo penso que en pot parlar i n'hauria de parlar, aquí hi han membres que van assistir a l'última reunió del nucli impulsor del projecte educatiu, un dels acords que va sorgir va ser crear una coordinadora d'AMPES al municipi, penso que va ser una idea molt bona, penso que és una manera d'aplegar interessos d'una bona part de la població de les Franqueses del Vallès i que és un altre element de debat, de reunió i de trobada al respecte. Jo penso que amb aquests tres

àmbits i després d'aquí hi podem muntar una comissió, hi podem muntar el que calgui. Falta?, no home, què vol que li digui?, li he dit tres òrgans que poden tractar el tema.

Interromp el regidor senyor GONTÁN: Simplement ho debatem en el Consell Escolar? ho debatem en el Pla d'Educació del municipi? on?. Ja sé tot el ventall de possibilitats que hi han, però concretem. El que demano és anem a concretar que hi puguem participar tots els sectors implicats i que prenguem una decisió, visió 2025, perquè són els quinze anys d'escolarització obligatòria que tenim de propers. Per tant, insisteixo, ja sé que coincidim bastant, però concretem lloc, forma, qui participa, hem d'anar a la concreció perquè anem marejant la perdiu fins a l'extenuació però aportem res.

Manifesta el senyor ALCALDE: Sí, sí, efectivament, segurament té raó. Ara estàvem molt pendents de les dades de matriculació, que em sembla que sí que ja en tenim alguna cosa, que ja es publicarà demà a la premsa, vull dir, que ja no són oficioses sinó que potser ahir o avui eren oficials.

A veure, estàvem pendents d'això, de veure com sortia aquesta matriculació, d'un compromís que hi havia amb els pares d'una escola, de fer les reunions que calgui per abordar el tema, i penso un cop aquest procés de matriculació s'acabi potser és un bon moment per dir: posem-nos a la feina de cara a l'any que ve, com vostè molt bé ha dit i de cara al 2025, perquè com varem parlar a l'últim Ple, ja necessitem la sisena escola i necessitem el tercer institut, per tant, esperem que acabi aquest procés de matriculació, que es resolgui aquest curs i immediatament posem fil a l'agulla. És a dir, jo penso que, amb bona intenció, no és una crítica, senyor Colomé, l'anterior ajuntament va presentar al Consell Escolar el tema de les zones de proximitat, penso que ho va fer amb una bona intenció de planificar el tema educatiu, no és una crítica, ho dic perquè no pensi que a política tot són crítiques, i el Consell Escolar ho va rebutjar. Jo en aquell moment defensava el que van defensar els directors de les escoles, des de l'oposició, la veritat és que ara no ho tinc tan clar, m'explico, i m'agradaria que fos la comunitat educativa, però que fos tota, la que prengui la decisió, és a dir, que si ens queixem que no sigui l'Ajuntament que imposi un criteri o que no sigui la Generalitat la que imposi un criteri, tampoc han de ser els directors qui imposin el criteri, sinó que hi han de participar les AMPES, hi han de participar els pares, hi han de participar altres agents del municipi que saben de mobilitat i que saben d'aquests temes, i el projecte educatiu de ciutat que hem endegat penso que és un bon àmbit.

Senyora Vanessa, no hem fet fora cap interventor aquí, em sembla que no sap ni els procediments laborals. Hi havia una persona en comissió de serveis per un any, (si us plau), no s'ha fet fora.

Interromp la regidora senyora GARCIA parlant sense micròfon.

Continua el senyor ALCALDE: Que consti en acta això que diu la senyora Vanessa, perquè és una acusació personal. Procedirem legalment contra ella per falses acusacions. Senyor Ramírez, mostri's digne d'estar en aquesta sala.

I el tema de la Comissió Especial de Comptes, senyora Isart, no rasca bola vostè amb aquest tema.

Interromp la regidora senyora ISART parlant sense micròfon.

Intenta continuar el senyor ALCALDE: Senyora Isart faci silenci que ja ha parlat vostè. A veure, vostè tota aquesta documentació ha vingut a consultar-la aquí, per tant, no enganyi la gent. (sí, clar). Perquè vostè, no sé si ho sap, però és regidora d'aquest ajuntament, i les notificacions s'envien a casa i jo també en rebo i tothom en rep. Sembla que sigui una cosa estranya.

Torna a interrompre la regidora senyora ISART parlant sense micròfon.

Intenta continuar el senyor ALCALDE: Molt bé, doncs, jo ja li he contestat, vostès es pensen que poden fer l'indi i fer el que els hi sembli i ja està.

El senyor Badia és regidor no adscrit i no hi va, la senyora Buigues és regidora adscrita i no hi va. No, no, perquè no vol, no.

Molt bé, doncs, passem ja, perdó, sí, té raó, no el volia enganyar. Però, (senyor Secretari, no entri en el debat), senyor Ramírez li dono tres minuts.

Pren la paraula el senyor RAMÍREZ: “Aquí los señores del gobierno piden respeto. Que respeto se les puede tener a estos señores si a un regidor de este municipio se le falta al respeto de la siguiente forma: en un diario de tirada comarcal, se anuncia que el señor José Ramírez Alaya, calle Menorca, 18, -solo faltaba mi DNI- con fotos, todos. Esto es un anuncio público en un diario de tirada comarcal. ¿Donde están los derechos como regidor que tengo con la Ley de Protección de Datos? Como quieren estos señores que se publiquen mis datos, los datos, cuando en un diario de tirada comarcal dan toda mi afiliación. Esto está denunciado en la Agencia Catalana de Protección de Datos. (Usted calle por favor). “

Interromp el senyor ALCALDE: “Silencio por favor. “

Continua el senyor RAMÍREZ: “Le pido que pida respeto en esta sala. Es de tu partido y está en lista.”

Torna a demanar el senyor ALCALDE: “Le pido al público que calle. Señor Ramírez, acabe.”

El senyor RAMÍREZ continua manifestant: “Hay una denuncia contra el señor Marín en la Agencia Catalana de Protección de Datos. Una agencia que me ha facilitado ya los datos conforme ha abierto el expediente correspondiente. Unos datos que ya se le ha pedido al Ayuntamiento pertinente que aclare este hecho, porque señores del público, un violador, un ladrón, sale <JP>, un regidor con todos los derechos del mundo como el peor ciudadano, que se de mi nombre, mi apellido, mi dirección, hasta la foto, creo que a estos señores como se les puede confiar los datos personales, unos

señores, que permítanme, voy a ser rápido, unos señores que tiran abajo cuatro aparcamientos, sin licencia de obra, unos señores sin permiso de licencia medioambiental, unos señores que con el beneplácito durante dos años, si no es por mi denuncia, todavía está abierto, esto se llama prevaricación.”

Interromp el senyor ALCALDE. Però denunciï, no ho digui aquí, vagi als tribunals perquè és tot legal.

Continua el senyor RAMÍREZ: “Usted, que dice que ha plegado de su empresa, que ha renunciado a su sueldo, muy bien, pero yo quiero que diga aquí si es usted el dueño de esa sociedad y si esos beneficios los repartimos aquí o van a su bolsillo.”

Intervé el senyor ALCALDE: “Silencio, por favor, silencio. Señor Muñoz, por favor, le amonesto, no intervenga.” Passem a les preguntes del públic. Senyor Torné i senyor Gontán, callin, ja han tingut prou temps. “Si señor Muñoz ahora con derecho a la palabra pero antes no”.

Intervé el senyor Muñoz, un ciutadà del públic.

Interromp el regidor senyor TORNÉ parlant sense micròfon.

Interromp el senyor ALCALDE: “Venga, silencio”. No, no ho pot fer. Li faig la segona amonestació senyor Muñoz. No, no, això no ho ha fet mai. Té raó senyor Torné, té raó, ja procuraré que no passi més. Alguna pregunta més. Comencem per allà darrere.

Pren la paraula una ciutadana del públic.

Intervé el senyor ALCALDE: Sí, alguna intervenció més?

Pren la paraula un altre ciutadà del públic.

Interromp el senyor ALCALDE: ¿Porquè? No sé, no sé. ¿Cómo?, explique. Primero aclare esto que dice que no entiendo nada.

Continua el ciutadà del públic.

Manifesta el senyor ALCALDE: Esto es una acusación falsa totalmente. Nadie ha censurado nada aquí.

El ciutadà del públic continua.

El senyor ALCALDE demana: “Yo ahora pediria que salga usted en la tele. No, no, que lo saquen pero como yo ni digo, ni corto ni pincho, pero bueno. Le agradezco ya el tono inicial de decir porque no.”

El mateix ciutadà continua manifestant.

Respon el senyor ALCALDE. “Le contesto. A ver, el tema del transporte de autobús es verdad, yo creo que transmití a los servicios técnicos cual seria la respuesta. Yo me ocuparé de que la semana que viene tenga una respuesta con datos concretos. Ahora tomaré nota.

El tema de la escuela de adultos, usted es miembro del Consejo Escolar de la Escuela de Adultos, como representante de los alumnos, yo soy miembro como representante del Ayuntamiento, como regidor de educación en este caso, y es verdad que este año hay una propuesta, yo creo, que muy buena, de aprovechar aquellas instalaciones para crear una nueva aula y esto está en manos de los técnicos de educación que están estudiando el tema. Es una cuestión de presupuesto, de tener el proyecto, no es muy grande la inversión pero sí hay unos temas que hay, de salida de emergencia. El problema principal es el tema de la caldera de gas que por temas de seguridad se esta estudiando. Este sí que le digo que se está estudiando mucho.”

El ciutadà continua.

El senyor ALCALDE contesta: “Aquí está la regidora del Patronato de Cultura, están buscando todas las alternativas como es utilizar aulas de la biblioteca, o llevarlo allí, siempre que se mejore, evidentemente, y estén de acuerdo todos los miembros.”

Continua manifestant-se el ciutadà del públic.

Continua el senyor ALCALDE: “Sí, el problema es la caldera de gas. Porque no se podía enterrar. Me parecen dos peticiones muy razonables, que aportan mucho a temas del municipio y espero la semana que viene poderle contestar. Muchas gracias. Alguna pregunta más.”

Pren la paraula una ciutadana del públic.

Respon el senyor ALCALDE: Hi ha casos, està documentat això.

Continua la ciutadana del públic.

Interromp el senyor ALCALDE: Cada nom i cognom que s’ha donat i l’empresa no ens pot garantir que s’hagi donat s’ha donat, vull dir, vostè ha vingut aquí, la meva secretaria està a sobre del tema, té la llista, s’està resolent aquest tema.

La ciutadana del públic continua.

Intenta respondre el senyor ALCALDE: Sí, sí, però és que llavors jo veig aquests veïns i a mi no em diuen res, o ja se’ls hi ha tornat a portar, no sé que volen veure aquí



al darrere, com si jo m'emportés les ampolles de “Benjamín”, no sé. I tant que es fàcil, i tant, i s'ha fet. Doncs, bé.

Pren la paraula un ciutadà del públic.

Respon el senyor ALCALDE: Doncs ja ho posarem. Jo penso que és un tema molt senzill que s'ha anat resolent i ja està. Alguna pregunta més? Molt bé, doncs, s'aixeca la sessió, gràcies per la seva assistència.

*El President aixeca la sessió, de la qual, com a secretari estenc aquesta acta.*