

COMISSIÓ DE TREBALL PER REDUIR L'IMPACTE DEL SOROLL PRODUÏT PER LES INDÚSTRIES DEL POLÍGON INDUSTRIAL PLA DE LLERONA

Data: Dimarts 27 d'abril de 2021 de 19h a 20h, format online (zoom)

Organitza: àrea de Participació i Relacions Ciutadanes

Àrea competent en la matèria: àrea d'Activitats

ASSISTENTS:

Per part de l'Ajuntament:

- Montse Vila, Regidora de Participació i Relacions Ciutadanes
- Sònia Tena, Regidora d'Activitats
- Gemma Barnusell, cap d'àrea de Participació i Relacions Ciutadanes
- Antònia Garcia, tècnica de Participació i Relacions Ciutadanes
- Eduard Pérez, tècnic d'Activitats

Externs

- Lluís Gallardo, advocat de l'Associació Catalana Contra la Contaminació Acústica
- Raquel Moreno, dinamitzadora de la consultora D-CAS

Persones assistents:

- Montserrat Vert Ros
- Estrella Pachón, en representació de la Plataforma Aturem la Contaminació
- Ricard Valencia
- Manel Luque
- Glòria Lloreda, en representació de la Plataforma Anti-inineradora del Congost
- Marta Reche, en representació del grup polític municipal Partit dels Socialistes de Catalunya – Candidatura de Progrés
- Santi Cutura, en representació de l'Associació de Persones afectades per Productes Químics i Radiacions Ambientals i altres Síndromes de Sensibilització Central (APQUIRA) i del Centre d'Anàlisi i Programes Sanitaris (CAPS)
- Paco Domínguez, en representació del grup polític municipal Ciudadans Partido de la Ciudadanía
- Xavi Puig

ORDRE DEL DIA:

1. Benvinguda i validació de l'acta de la sessió anterior.
2. Accions realitzades per l'Ajuntament durant l'últim mes.
3. Resposta a les demandes realitzades a la darrera sessió
 - ➡ Possibilitat d'estudiar l'afectació de Xarxa Natura a les empreses del Polígon Industrial de Llerona
4. Proposta de resolució dictada per la Direcció General de Qualitat Ambiental i Canvi Climàtic de la Generalitat de Catalunya aportada per la Plataforma Aturem la Contaminació via correu electrònic en data 08/04/21
5. Torn obert de paraules.
6. Comiat de la sessió.

1. Rebuda dels assistents i validació de l'acta de l'anterior sessió.

A.G. fa la rebuda de les persones assistents a mesura que van entrant a la sala virtual. Tot seguit pregunta si han rebut l'acta anterior i si tenen algun comentari o aportació.

- **E.P.** comenta que ha trobat a faltar el comentari de la M.V. sobre el tancament de la Taula, però que entén que és perquè ja va aclarir-se durant la sessió.
- **S.C.** demana que s'inclogui en representació de quines entitats actua.

Tot seguit es dona pas al següent punt de l'ordre del dia.

2. Accions realitzades per l'Ajuntament durant l'últim mes.

E.P., tècnic d'activitats, exposa que s'ha valorat mesurar més d'un punt perquè la Diputació només fa la mesura d'un punt. Per això, s'ha contactat amb diferents empreses i finalment, s'ha tancat un acord amb una empresa de control. Ara mateix, s'està esperant als requeriments que necessiten els tècnics per fer la sonometria i traslladar-ho a les empreses per fixar el dia. Es necessiten els requeriments de temps perquè cada activitat estigui aturada i valorar si es pot fer tot en una nit, o en diferents nits.

S.T. S'han valorat opcions, comptant amb Diputació de Barcelona perquè són coneixedors de la situació i van fer el mesurament anterior. Addicionalment, per complementar l'estudi, es comptarà també amb una empresa externa.

Explica que s'ha de parlar amb les empreses per poder arribar a aturar les activitats i fer els mesuraments.

No es vol fer només la sonometria d'un punt, sinó ampliar els punts aprofitant que s'aturen les activitats de les empreses.

Exposa que és difícil quadrar les agendes perquè hi ha molts agents implicats. En el cas d'una de les empreses, amb produccions diferents segons el dia, s'està buscant quin és el millor dia per poder estudiar l'activitat, el dia que arriben al màxim de soroll.

M.R. pregunta que amb quantes empreses s'ha contactat

S.T. respon que han agafat l'última sonometria de la Diputació on s'assenyalaven les empreses que emetien o produïen més soroll a l'ambient i eren Ascable i Befesa.

M.R. pregunta si són les dues empreses amb les quals s'han de coordinar per fer l'aturament de l'activitat i quina és la previsió que es té de coordinació.

S.T. exposa que són molts agents involucrats i que és difícil quadrar l'agendes, ja que són molts agents, per això, ara mateix no es té una data aproximada.

Comenta que quan es concreti una data es farà arribar a la Taula.

E.P. vol saber quantes sonometries ofereix a l'any la Diputació per Ajuntaments.

E.P. tècnic d'activitats, respon que la Diputació ofereix quatre sonometries per municipi a l'any, però que només mesuren des d'un punt concret.

E.P. pregunta quina és l'entitat de control que s'encarregarà de fer la resta de mesuraments.

E.P. tècnic d'activitats, explica que han demanat pressupostos a diferents empreses i que l'encàrrec es realitzarà a Axioma Consulting.

S.C. vol aclarir si l'Ajuntament pot demanar quatre sonometries en un sol punt o si la Diputació només ofereix una sonometria. Té dubtes perquè no és només Befesa la que emet soroll.

E.P. tècnic d'activitats, aclareix que el recurs que ofereix la Diputació és demanar quatre sonometries al llarg de l'any, però només ho fan en un punt de mesura. Aquest és el recurs que s'ofereix a l'Ajuntament.

E.P. pregunta si els mesuraments serien per immissió i si serien en diferents dies com volia fer la Diputació. També vol saber si la nova entitat de control seguirà el mateix mètode que va oferir la Diputació.

E.P. tècnic d'activitats, confirma que la idea és que entre la Diputació i l'entitat de control es programi i es facin alhora els mesuraments per límits d'immissió.

Específica que, aprofitant la parada de l'activitat, la Diputació mesurarà un punt i l'entitat de control mesurarà en altres punts.

E.P. pregunta si el soroll de fons el mesurarà la Diputació.

E.P. tècnic d'activitats, confirma que es farà entre els dos.

S.T. explica que ja s'ha tingut una reunió amb l'empresa per fer els mesuraments i que van assistir tots els que han d'intervenir: Diputació, tècnic de l'entitat de control contractada, Lluís i l'Ajuntament. La finalitat és poder establir una coordinació i fer-ho a la vegada aprofitant l'aturament de l'activitat.

Reitera que no és fàcil consensuar unes dates concretes que vagin bé a tothom.

E.P. pregunta si es tindrà en compte el nivell de producció que hi hagi en el moment que la fàbrica continuï amb l'activitat.

També pregunta si es controlarà la maquinària que està en funcionament, el percentatge de fabricació.

E.P. tècnic d'activitats, respon que és un tema que es va treure a la reunió i que s'estudiaria una manera per saber exactament quin és el nivell de producció per saber si és representatiu o no.

L.G. aporta que és un aspecte tècnic i quan es tinguin els mesuraments ja s'intervindrà.

Primer de tot s'ha d'enviar el Decret que obliga a les empreses a fer les aturades respectives i poder fer els mesuraments.

E.P. vol saber si es tindran en compte els components impulsius, els tonals i les baixes freqüències.

L.G. en resposta a E.P. confirma que tot això es tindrà en compte, i que per això mateix, es necessita fer les aturades i observar el so de fons que pot arribar ser una de l'altre.

Explica que per aquest motiu, es parlarà una i després l'altra, per poder treure la tonalitat i la freqüència més potent.

3. Possibilitat d'estudiar l'afectació de la Xarxa Natura a les empreses del Polígon Industrial Pla de Llerona.

L.G. firma que no és expert en Xarxa Natura, però que si s'atén al que diu la Declaració de Zona Especial de Protecció de Qualitat Acústica, encara que es pugui declarar aquest àmbit com a Xarxa Natura, no es podrà declarar com a Zona d'Especial Qualitat Acústica. Només hi ha dos casos a Catalunya, el Parc d'Aiguestortes i a l'Empordà.

Explica que si es vol modificar el mapa de capacitat i que es declari la zona com A.1 de so ambiental natural, a nivell legal, no es podria tenir una àrea A, entre una C, que

és la del Polígon Industrial, i una altra zona A4, que són les de residències. Es necessitaria abans una zona de transició segons el Decret.

Per tant, fer l'estudi per la Xarxa Natura seria una qüestió d'encarregar-ho a alguna empresa per fer la declaració, però des del punt de vista de l'acústica afirma que té dubtes de si tindrà èxit.

G.L. exposa que, tal com es va comentar a l'última reunió, han cercat informació sobre Xarxa Natura i li passa la paraula a S.C.

S.C. explica que amb els advocats s'han portat diversos temes de Xarxa Natura 2000 i que li sap greu, però que a vegades per un ocell protegit s'ha tret més rendiment que per la salut de les persones. Exposada que això va passar a Cercs i a Lleida.

Comenta que a través de la Plataforma es vol sol·licitar l'Autorització Ambiental Integrada de l'empresa i la Declaració d'Impacte Ambiental. Són uns requisits que donarien informació per poder estudiar el tema.

Per altra banda, comenta que l'Ajuntament hauria de facilitar tota la informació històrica de les empreses per poder tenir informació.

G.L. afegix que aquesta informació s'està recopilant perquè S.C. ha contactat amb un advocat del gabinet de Roca Junyent que necessita tota la documentació per estudiar-la.

Explica que la documentació mediambiental de Xarxa Natura està disponible i que faltaria la documentació que ha comentat S.C. que es demanarà a través d'instància a l'Ajuntament.

S.T. confirma que, un cop es sol·liciti, l'Ajuntament facilitarà tota la documentació.

4. Proposta de resolució dictada per la Direcció General de Qualitat Ambiental i Canvi Climàtic de la Generalitat de Catalunya aportada per la Plataforma Aturem la Contaminació via correu electrònic en data 8 d'abril de 2021.

E.P. exposa que arran de la presentació de la sonometria realitzada el mes de juliol de 2020 en sessió del Consell del Poble del mes de setembre i donat que els veïns van sobtar que el resultat positiu de cara a l'empresa de la mateixa, ja que els veïns havien estat patint molt soroll.

Per aquest motiu, es va demanar la sonometria per veure quins eren els valors i com podia ser que la sensació tant elevada de soroll que tenien els veïns i veïnes, no es reflectís a l'informe.

Seguidament, es va estudiar l'informe i es van presentar un seguit d'al·legacions a l'Oficina d'Accreditació d'Entitats Col·laboradores (OAEC), que és l'oficina que verifica que els informes que elaboren les entitats de control siguin acurats i que compleixin amb la normativa vigent.

Es van al·legar 9 punts, i d'aquests 9 punts s'han acceptat 3 punts, per tant, aquest informe queda anul·lat.

No es té coneixement si es podrà passar l'informe als integrants de la taula, però es creu que és prou interessant pel que fa a punts de mesura, el nivell d'avaluació i l'avaluació dels resultats.

Llegeix textualment un extracte que aporta l'entitat certificadora quant al nivell d'avaluació:

“El polígon Pla de Llerona, tot i que existeix una segona activitat industrial operativa en l'horari en què es va dur a terme els mesuraments, els veïns afectats per la molèstia de soroll identifiquen com a provinent de l'activitat objecte estudi. Per aquest motiu, no s'entén com és possible que no es pugui avaluar segons l'Annex 3 de la normativa aplicable“

E.P. recorda que l'annex 3 és el que ara s'utilitzarà per avaluar les empreses, per immissió, no com s'havia fet per objectius de qualitat. Puntualitza que hi ha 5 DBA de diferència entre objectius i valors d'immissió.

Es continua amb la lectura:

«Es desconeix si el valor obtingut del 51,3 (per sobre del 50 d'immissió) prové de la mitjana de tres mesures d'un sol minut o d'una segona mesura de tres dutes a terme per la fase 1 de l'activitat. Es considera que s'extreu d'una manera massa curta de ser representativa en el període d'avaluació de tot un any que representa el que serien els objectius de qualitat acústica (els que es van presentar). I en canvi, es pren aquest valor per dictaminar un pronunciament favorable (el que van tenir a l'informe).

El límit d'immissió sonora aplicat en els objectius de qualitat acústica és de 5 DBA més que el de l'Annex 3, que és el que s'hauria d'haver aplicat. Així, si s'hagués aplicat el límit de 50 que estableix l'annex 3, el pronunciament hauria estat desfavorable per superar en 1DBA aquest informe».

Explica que s'ha aconseguit que l'Oficina d'Accreditació d'Entitats Col·laboradores formuli una reclamació fonamental a l'empresa i es demanarà a l'entitat col·laboradora que retorni el cost de l'informe d'actuació a l'Ajuntament.

Aquesta actuació que s'ha realitzat des de la Plataforma Aturem la Contaminació ha servit perquè els diners públics que es van invertir a fer la sonometria es retornin a l'Ajuntament. Així es podran utilitzar per realitzar una sonometria molt més acurada i amb fonament.

E.P. tècnic d'activitats, exposa que quan es va demanar fer la sonometria es van demanar diferents pressupostos i es va escollir el que es va creure que era la millor empresa per fer el mesurament.

S.T. argumenta que des de l'Ajuntament es contracta una ECA, una empresa acreditada que es dedica a fer mesuraments. El tècnic d'aquesta empresa és el que decideix la manera com es fa el mesurament, entenent que és una empresa de control acreditada, especialitzada i coneixedora de com han de fer la seva feina el més correctament possible.

Explica que aquesta nova sonometria tindrà un cost més elevat, degut a que s'ha contractat una empresa que pot aportar un mesurament més complet de les activitats, es realitzarà des de diferents punts de mesurament.

També explica que aquesta nova empresa que s'ha contractat, s'ha fet d'acord amb tots els tècnics, L.G.

Exposa que el mesurament anterior estava dins dels paràmetres que es van recollir a altres sonometries que es van realitzar.

5. Torn obert de paraules.

X.P. torna a recordar que la Plataforma ha hagut de buscar arguments normatius per demostrar que la sonometria realitzada no es va fer de manera correcte, i demana estar més alerta perquè la nova mesura que es faci, es faci amb el 100% de les garanties.

Argumenta que si la mesura es realitza des de 4 punts diferents serà més efectiva, però també és important que la metodologia que es segueixi tingui garanties.

Comenta que seria interessant que el tècnic de la Diputació pogués aportar de primera mà informació d'aquest tipus per tranquil·litzar al veïnat.

Compren que ja s'han realitzat reunions amb totes les parts implicades i que finalment són els professionals els que determinen com es fan els mesuraments; però, recorda que s'ha de tenir en compte que les unitats de control no deixen de ser empreses privades i sí que són professionals acreditats, però l'experiència ens diu que a vegades no és 100% així.

S.T. reitera que s'han implicat tots perquè no s'escapi res. Explica que a les reunions han estat el tècnic de la Diputació, L.G. , el tècnic de l'empresa, el tècnic de l'Ajuntament per assegurar-se que es faci en condicions i garanties.

P.D. vol saber exactament que és el que ofereix la Diputació i si ho fa de manera gratuïta.

E.P. tècnic d'activitats, aclareix que la Diputació ofereix aquest servei de manera gratuïta pels ajuntaments i que ofereixen quatre sonometries a l'any fent un mesurament en un punt per cada una de les sonometries.

P.D. pregunta si és un recurs subvencionat o no.

E.P. tècnic d'activitats, exposa que és un recurs subvencionat per la Diputació.

P.D. no entén per què es parla de què val 5 vegades més.

E.P. tècnic d'activitats explica que la idea és fer una sonometria amb la Diputació en un punt i aprofitar i a la mateixa vegada per mesurar altres punts, però això ja no ho cobreix la Diputació, per això s'ha contractat una entitat de control perquè ho faci.

P.C. expressa la seva opinió sobre la mala gestió de les sonometries des de la Diputació.

S.T. aclareix que per molt que hi hagi la possibilitat de fer quatre sonometries subvencionades per la Diputació no vol dir que sempre es sol·liciti es concedeixi.

P.D. explica que el recurs que ofereix la Diputació no té sentit, ja que la sonometria no s'ha de fer només en un punt, sinó en diferents punts per ser més objectius.

S.T. confirma que es pagarà a una altra entitat per fer el mesurament a diferents punts.

E.P. vol aclarir que a la sonometria objecte de revisió es van aplicar objectius de qualitat acústica (Annex 1) i no es va aplicar Annex 3, com després l'OAEC va informar que és el que s'hauria d'haver aplicat en el seu moment.

Explica que a la primera reunió de la Comissió es va dir quan hi ha una queixa directa d'una empresa directament s'aplica Annex 3 i no Annex 1. En aquest cas hi havia una queixa concreta i no es va mesurar d'acord amb l'Annex 3. Per aquest motiu pregunta al tècnic d'activitats com decideixen les entitats de control aplicar Annex 1 o Annex 3, ja que per poder aplicar objectius clar autorització de l'Ajuntament, sinó normalment s'han d'aplicar els d'immissió.

E.P. tècnic d'activitats exposa que en el moment de fer la sonometria no es podia parar l'activitat perquè es feia sense avisar i com no es podia treure el soroll de fons ho van fer així.

E.P. respon que l'OAEC diu que caldria haver obtingut d'alguna manera el valor residual equivalent per poder avaluar en Annex 3. Confirmant que sí que es podia fer, per això l'OAEC tomba aquest punt a escala d'avaluació.

Comenta que a l'informe de Befesa del març del 2020 també van fer la mateixa al·legació, van aplicar objectius de qualitat en comptes dels d'immissió que serien aplicables per la utilització ambiental que tenen.

E.P. tècnic d'activitats confirma i explica que Befesa al·legava també la impossibilitat de mesurar el soroll de fons i feien referència a la nota que té publicada la Generalitat de com s'ha de fer el mesurament en una zona on hi hagi diferents activitats que emetin soroll.

L.G. explica que tant l'informe de març de 2020, com el de la de Diputació, apliquen objectius de qualitat ja que no poden treure el soroll de fons (*puntualitza que Annex 1 són infraestructures diàries i que en aquest cas estem parlant d'Annex A*).

La mesura que va fer la Diputació va donar l'alerta que hi ha una de les activitats que és la que més contamina per factors de components tonals, el que es fa és treure el so de fons i obligar a cadascuna de les empreses una aturada momentània i així poder aplicar l'annex 3.

E.P. exposa que ho té clar, però que fa referència a l'informe impugnat del juliol passat i a l'informe propi de Befesa. En tots dos, es va al·legar aplicar l'annex A, objectius de qualitat.

L.G. explica que durant tot l'any funcionen les dues simultàniament, però com hi ha molts dies de l'any que funciona cadascuna pel seu compte, quan no funciona l'altre el seu so de fons és el que no deixa de funcionar, i per aquí és per on s'ha trobat l'esclatxa legal per poder dir que s'aplicaran nivells d'immissió que s'han de complir.

E.P. demana que, després de dos informes no correctes, es prenguin les màximes precaucions per a que aquest nou estudi es faci amb plenes garanties.

S.C. declara que està content amb la Taula de Soroll i agraeix que l'Ajuntament tingui aquesta participació, junt amb les entitats. Alhora, considera positiu que les empreses estiguin predisposades a solucionar aquest greu problema.

Per l'altre, considera que com a Plataforma i entitats de grups ecologistes tenen molta experiència i a vegades les empreses fan els informes a mida. Que la Diputació faci un mesurament amb una empresa en un punt en concret s'ha d'examinar bé, perquè s'han de tenir en compte molts factors, depenent del punt en que es mesuri, del vent, els sorolls, els resultats canvien.

Recomana que les sonometria la faci una empresa especialitzada.

E.P. tècnic d'activitats, explica que aquesta és la idea. Es vol complementar la sonometria de la Diputació amb altres sonometries a altres punts a partir d'una empresa especialitzada.

S.T. exposa que l'empresa que s'està valorant, es dedica a fer mesuraments més grans.

E.P. pregunta si les empreses han fet alguna actuació preventiva enfront del soroll fins ara en aquest darrer mes.

S.T. exposa que Ascable ha fet alguna acció, com canvis en les caixes amb motors i posar una pantalla, però encara no s'ha fet una reunió per conèixer els detalls.

E.P. tècnic d'activitats detalla que les accions realitzades per Ascable han estat modificar el calaix amb xapa metàl·lica que tenien i canviar-ho per panells "sandwich" aïllants, més gruixut, per aconseguir reduir el soroll dels motors.

E.P. comenta que se'ls podria requerir l'estudi acústic si ja han fet aquestes mesures.

E.P. tècnic d'activitats confirma que es quedarà amb l'empresa per examinar amb profunditat quines actuacions o estudi acústic han fet.

S.T. recorda que ja es va parlar amb Ascable i es va acordar que els seus tècnics examinarien les accions que es podien fer per reduir soroll, sense esperar-se a altra sonometria. Ens van trucar per informar dels canvis que havien introduït.

Comenta que amb les empreses es va acordar trucar quan es produís algun canvi per tal de facilitar la comunicació i la coordinació entre tots.

E.P. pregunta si es té coneixement que Befesa ha fet alguna actuació.

S.T. respon que no es té coneixement.

E.P. recorda que el soroll no para i que encara que les taules són mensuals, el soroll és diari. Avisa que arriba l'estiu i que com més aviat es tinguin mesures millor perquè s'està patint, i a les nits no paren.

Per altre costat, apunta que s'està anant per bon camí.

S.T. comenta que són conscients d'aquest patiment i per això es continua treballant, per això s'ha constituït la Taula per donar transparència al tema i s'ha contractat el suport de L.G.. Des de l'Ajuntament també es té interès per resoldre el problema com més aviat millor.

Recorda que hi ha coses que tenen el seu temps i que a vegades no es pot anar més de pressa. Confirma que es treballa sense pausa.

S.C. comenta que no posa en dubte la transparència de l'Ajuntament. Suggereix que estaria bé que totes les actuacions que es fan amb els tècnics es poguessin fer amb algun membre de la Plataforma.

R.M. comenta que es recollirà el suggeriment i es mirarà de donar resposta a les pròximes reunions.

M.R. agraeix a la Plataforma tota la feina que s'ha fet davant de la Direcció de Qualitat Mediambiental per haver posat de manifest que les sonometries al mes de juliol no reunien totes les característiques i requisits que havien de tenir.

Menciona a S.T. quan parlava de transparència, i expressa que és important posar sobre la taula, compartir, treballar conjuntament i explica que fa un parell de reunions que demana l'informe de la Diputació per a tots els membres de la Taula i així poder estudiar-lo i aportar propostes.

També sol·licita rebre el comunicat de la Plataforma que ha arribat per e-mail.

A.G. explica que l'e-mail de la Plataforma s'ha posat a l'ordre del dia per poder compartir-ho sense necessitat de sol·licitar-ho a través d'instància segons indicacions de Secretaria. Per això, quan s'envii l'acta s'annexarà el comunicat de la Plataforma juntament amb la Resolució de la Direcció General de Qualitat Ambiental.

Respecte a l'informe, tal i com es va explicar en anteriors reunions s'ha de sol·licitar a través d'instància ja que no es va incloure a l'ordre del dia.

M.R. respon que a l'última reunió ja va demanar l'informe.

E.P. recorda que les instàncies que es sol·licitaven s'havien de pagar unes taxes i que, finalment, es va decidir que eren documents de treball del grup de la Taula de Soroll i es compartiria amb la resta de components de la Taula.

A.G. exposa que es va demanar a Secretaria com es podria fer per evitar fer el tràmit de presentació de la instància i pagar la taxa corresponent i l'única possibilitat que es va oferir era incloure la informació a compartir com a punt de l'ordre del dia.

M.R. proposa que l'informe s'inclouï a l'ordre del dia per facilitar les gestions pertinents.

M.V. exposa que és un tema tècnic.

Comenta que el que es pot fer és incloure-ho en l'ordre del dia de maig i així es podrà compartir el document sense necessitat de demanar-ho a través d'instància, però que no es podrà obtenir l'informe fins que s'envii l'acta després de la reunió de maig.

Expressa que no hi ha cap problema en compartir la informació, però que s'han de seguir les indicacions de Secretaria.

M.R. agraeix que s'hagi trobat una solució.

G.L. proposa que es podria incloure tota la informació que fa referència a aquest expedient en els plecs i preguntes, o d'alguna altra manera genèrica, per facilitar l'accés a tota la informació i no haver de demanar document per document.

M.V. explica que es traslladarà la consultar a Secretaria, però que en el seu moment ja van especificar que per compartir documentació que no hagi estat sol·licitada a través d'instància, aquesta havia de formar part de l'ordre del dia.

E.P. fa referència a l'última reunió quan M.V. va exposar la inspecció que es va fer a Befesa.

Exposa que la Generalitat els hi ha arribat l'informe de la inspecció ambiental del programa de 2020 i que la inspecció es va realitzar perquè es va constatar l'existència d'alguns focus d'emissió sistemàtics no contemplat a l'autorització, per això, s'ha posat incompliment. Befesa torna a tenir incompliment en l'emissió de l'atmosfera.

S.C. apel·la a M.V. per posar a l'ordre del dia l'autorització integral i d'impacte ambiental.

Exposa que si es té tota la informació a l'abast de les d'indústries, es podrà treballar sobre aquest tema, i es podrà sol·licitar un històric. Expressa que s'haurien de posar tots els documents sobre la taula per poder treballar millor.

M.V. explica que l'Ajuntament segueix les directrius de la Secretaria. Confirma que per ells també seria més fàcil compartir el document, però que no es pot fer.

Comenta que si es dirigeix a l'Ajuntament podrà consultar l'expedient, però no s'ho podrà emportar.

6. Comiat de la sessió.

R.M. dona per finalitzada la reunió i agraeix la participació i la voluntat de diàleg de tots els participants.