

COMISSIÓ DE TREBALL PER REDUIR L'IMPACTE DEL SOROLL PRODUÏT PER LES INDÚSTRIES DEL POLÍGON INDUSTRIAL PLA DE LLERONA

Data: Dimarts 23 de febrer de 2021 de 18.30h a 20h, format online (Zoom)

Organitza: àrea de Participació i Relacions Ciutadanes

Àrea competent en la matèria: àrea d'Activitats

ASSISTENTS:

Organitzadors:

- Montse Vila, Regidora de Participació i Relacions Ciutadanes
- Sonia Tena, Regidora d'activitats
- Gemma Barnusell, Cap d'àrea de Participació i Relacions Ciutadanes
- Antònia Garcia, tècnica de l'àrea de Participació i Relacions Ciutadanes
- Eduard Pérez, tècnic d'Activitats

Externs:

- Lluís Gallardo, Especialista i advocat de l'Associació Catalana Contra la Contaminació Acústica (ACCCA)
- Raquel Moreno, Tècnica consultora (D-Cas)

Persones assistents

- Santiago Cutura, en representació de l'entitat APQUIRA
- Montserrat Vert, veïna de les Franqueses

- Marta Camp, en representació de l'AAVV els Gorcs-Santa Digna
- Manel Luque, veí de les Franqueses
- Ricard València, veí de les Franqueses
- Gloria Lloreda, en representació de la Plataforma Antiincineradora del Congost
- Estrella Pachón, en representació de la Plataforma Aturem la Contaminació
- Xavi Puig, actua per delegació del senyor Santi Collell
- Maria Forns, en representació del grup municipal Sal-Candidatura d'Unitat Popular-Alternativa Municipalista
- Marta Reche, en representació del grup municipal Partit dels Socialistes de Catalunya-Candidatura de Progrés
- Paco Domínguez, en representació del grup municipal Ciutadans-Partido de la Ciudadanía
- Matilde Castro, veïna de les Franqueses

ORDRE DEL DIA:

1. Benvinguda i validació de l'acta de la sessió anterior
2. Accions realitzades per l'Ajuntament des de la primera sessió: resultat de la sonometria
3. Actuacions realitzades per les empreses emissores del soroll
4. Xarxa Natura 2000
5. Torn obert de paraules
6. Comiat de la sessió

1. Benvinguda i validació de l'acta de l'anterior sessió

- **MV**, Regidora de Participació i Relacions Ciutadanes, obre aquesta segona sessió agraint molt sincerament la presència de les persones assistents a la comissió. Informa que es va enviar l'acta de l'anterior reunió a les persones assistents i que es va rebre una esmena. Aquesta es va introduir i s'ha penjat ja definitiva.

No es fan més aportacions a l'acta anterior

- Anuncia que el LG va estar mirant temes que van sorgir a la primera sessió i que per tant en aquesta sessió donarà algunes respostes. Comenta que es van fer sonometries i que explicaran els seus resultats durant aquesta reunió.

- **ST**, Regidora d'activitats, dona també la benvinguda i assenyala que estaven esperant tenir els resultats de la esmentada sonometria per fer aquesta segona sessió i així poder donar algunes respostes, encara que, -manifesta- no podran aportar massa detalls d'aquells resultats perquè els han rebut el mateix dia d'aquesta segona sessió. També es podran concretar les següents passes a realitzar.

2. Accions realitzades per l'Ajuntament des de la primera sessió: resultat de la sonometria

- **EP (tècnic d'activitats)** descriu com s'ha fet aquesta sonometria que van encarregar a Diputació. Exposa que parlant amb el tècnic referent de la prova, van decidir fer la sonometria durant la nit, tenint en compte que és el moment del dia quan més queixes de soroll es reben per part dels veïns.

- Continua explicant que les mesures s'han pres durant set nits seguides, en horari nocturn (entre les onze de la nit i les set del matí). Comenta que es va deixar el sonòmetre en un habitatge on va estar mesurant durant aquestes set nits. A part -diu-, una nit el tècnic va estar fent mesuraments a prop de les empreses que ell considerava que eren les que produïen soroll, per tal de poder caracteritzar el tipus de soroll que feia cadascuna, i així tenir més informació.

- Exposa els resultats de l'informe que han fet arribar des de la Diputació: no es superen els objectius de qualitat acústica. Els valors van variant però es mouen sempre entre els 51dBA i els 55dBA. En cap moment s'han superat els límits de qualitat.-

- **MV** afegeix, com a informació important, que les dates en que es va fer aquesta sonometria només les coneixia el tècnic de la Diputació, el tècnic de l'Ajuntament (EP) i les persones de les cases on es posava el sonòmetre (perquè havien de donar la seva autorització). Ningú més.

- **EP (tècnic d'activitats)** fa un resum del que l'informe explica. Assenyala que gràcies a aquesta sonometria que es va concretar de nit es van poder caracteritzar els sorolls que arriben a les masies i veure d'on venen i quina contribució n'hi ha de cadascuna de les empreses que es van mirar. Concretament va mirar tres i a l'informe queda clar que la contribució de soroll que arriba prové de dos Befesa (75%) i d'Ascable (l'altre 25%), i que el nivell de soroll varia entre el 51dBA i el 55dBA al llarg de les set nits.

- Aclareix que està pendent avaluar millor aquest informe per veure quin camí cal seguir a partir d'ara.

- **MV** explica que hi ha un grup de whatsapp que parla dels temes de soroll de Befesa i algú va penjar un vídeo d'un membre de l'associació Juristes Contra el Ruido fent un reportatge. Arrel d'aquell reportatge

es va demanar a l'Ajuntament de comptar amb alguna persona de l'entitat com assessor. Es demana a LG que pugui explicar la seva vinculació amb l'entitat.

- **LG** és membre de l'associació Juristas Contra el Ruido. Explica que la va fundar l'any 2001 juntament amb cinc advocats d'Espanya i un enginyer. Aquest últim va ser un gran mestre ensenyant-los com lluitar els temes de soroll des d'una base numèrica (eina tècnica-jurídica). Ara, LG, és un membre més de l'entitat però va ser president anys enrere.

Diverses persones de la reunió coincideixen expliquen que no cal contactar amb un altre advocat d'aquesta associació perquè LG ja integra la present comissió de treball, pel que entenen que la part legal queda coberta.

- **LG** informa que a més a més, com a membres de l'entitat, acostumen a compartir els casos i a donar-se consells mútuament.

- Quant a l'informe de la Diputació, **LG** comenta com a mala notícia que no se superen els objectius de qualitat. D'altra banda, la bona notícia, diu, és que l'informe identifica clarament quines són les dues empreses que causen aquest nivell alt de soroll: Befesa i Ascable-Recael. Afegeix que, segons l'informe, els nivells en brut de soroll d'aquestes empreses són qualificats d'«alarmants», ja que superarien qualsevol mena de límit tolerable.

- **LG** assenyala que l'informe detecta a aquestes empreses com focus contaminant de soroll. A més a més, manifesta, l'informe fa referència als components tonals que es penalitzen en grau màxim perquè causen molèsties específiques. El jurista explica que això és el que donarà peu a requerir-los per determinar individualment el compliment del seu límit d'immissió. Tot i que els objectius hagin sortit 2 o 3 dB per sota.

- **LG** considera que la feina de la Diputació en aquest informe està molt ben feta.

3. Accions realitzades per les empreses emissores de soroll

- **EP (tècnic d'activitats)** comenta que durant setembre i octubre, arrel de la primera sonometria, es van reunir amb les dues empreses per traslladar les queixes que els arribaven. Les empreses van dir que s'ho mirarien per posar remei a l'assumpte, i van explicar (amb bona predisposició) les millores fetes a les instal·lacions.

- **ST** afegeix que fins i tot abans de tenir el mesurament de la sonometria, a partir de les queixes recollides dels veïns, van traslladar el tema a la Generalitat i a la Diputació per tal que estiguessin al corrent.

- Afirmar que s'han mantingut converses amb les empreses per tal que siguin coneixedores que els veïns es queixen dels sorolls, encara quan no havia sonometries fetes que diguessin que els resultats són desfavorables. Van trobar que les empreses estaven disposades a anar fent petites accions per reduir el soroll encara que de moment no estiguessin obligades a fer-ho.

- En aquest sentit, s'assenyala, per exemple, que les empreses des del juliol/agost (ja un cop feta la sonometria) van fer un canvi de taulada que va esmorteir força el soroll. També esmenta que una altra acció ha estat un recobriment fet al pati on havia un focus de soroll. Finalment comenta que algunes nits d'estiu, tot i que sabien que havien d'estar amb les portes tancades, havien obert les portes i estaven estudiant un canvi en les portes per a que sempre estiguessin tancades. De fet es confirma que Ascable va fer alguns canvis en el tema de les portes.

- Amb això es vol deixar constància que les empreses es mostren predisposades a fer canvis tot i no estar obligades. Fins al moment, hi ha una comunicació constant amb aquestes empreses per trasllada la preocupació veïnal al respecte. Les empreses han anat comunicant els canvis que estant realitzant i l'Ajuntament vol traslladar-les a la comissió.

4. Xarxa Natura

- **MV** informa que la GL va passar una informació que és la que s'ha passat al LG per avaluar el tema.

- **LG** informa que només està declarat com a Xarxa Natura un tros del terreny total, per on passa el riu, però el tema acústic no té afectació, una altra cosa seria flora i fauna. La Xarxa Natura té sentit en llocs com el parc del Montseny on es prohibeix el sobrevol a certa distància. Però en el cas de Les Franqueses és un terreny que queda al mig i a efectes acústics no té sentit categoritzar el terreny de forma diferencial. Dir que fins a la vora del riu és una A4 i el riu i la part vegetal és una A1. No té sentit i no tindria repercussió a efectes d'aplicar els objectius. És curiós que només estigui declarat com a Xarxa Natura aquest indret del riu.
- **GL** explica que la informació li va passar un especialista en medi ambient i aquest sosté que sí té afectació directe que el soroll travessa directament la Xarxa Natura 2000, i que té un impacte directe de contaminació acústica sobre la xarxa i sobre els veïns de l'altre costat del riu. El soroll passaria per sobre i travessaria la zona catalogada com a Xarxa Natura. Considera que al respecte s'hauria de fer una consulta amb especialistes acostumats a aplicar la normativa del tema.
- Diu que els mesuraments de soroll s'han fet a la vora del riu, on estan les empreses, i a l'altra vora, on estan les habitatges. Al mig està la Xarxa Natura 2000 (zona protegida). Si el mesurament es fa a la Xarxa Natura aquests sortien més alts.
- No obstant això, **LG** insisteix que el mesurament no s'ha fet a la zona de Xarxa Natura sinó a cases particulars, llavors pensa que aquella àrea no es veu afectada, per tant creu que a efectes pràctics això no és un problema.
- Tot i així, està d'acord en que es pugui fer la consulta a altres especialistes en el tema per acabar de confirmar aquest tema.

5. Torn obert de paraules

- **MR** demana aclariments per entendre en quin punt les mesures superen els objectius acústics. D'altra banda, quant als components tonals que causen molèsties que s'han pogut identificar, diu que es pot fer un requeriment per tal que aquestes empreses determinen el seu nivell d'immissió. Pregunta si aquest requeriment el farà l'Ajuntament, i vol saber, un cop se sàpiga això, quines actuacions posteriors es faran, a més de les petites actuacions que ja s'han fet (com el canvi de teulada o de portes).
- **LG** repeteix que l'informe de la Diputació d'una banda expressa que no es superen els objectius de qualitat i al mateix temps identifica clarament els focus sonors en aquestes empreses.
- Comenta que hi ha tres tipus de soroll que la llei castiga especialment perquè són perjudicials per a la salut. Afegeix que en aquest cas el tècnic de la Diputació aplica la màxima penalització ja que considera que es tracta de focus sonors que en si mateixos superarien els límits (són força molestos).
- Apunta que l'Ajuntament hauria d'iniciar un procediment disciplinari urbanístic i ambiental, requerir les actuacions de comprovacions dels límits d'immissió de les empreses, i a partir d'aquí fer-los corregir.
- **RM** llegeix una pregunta feta al xat feta per **ML**, dirigida a l'Ajuntament: «S'han comprovat amb visites les modificacions fetes per Befesa y Ascable?»
- **ST** contesta que a cadascuna de les actuacions que es van fer han convidat a l'Ajuntament a anar a veure què s'ha anat modificant i quines conseqüències tenia això.
- No confirma quin és el següent pas o requeriment legal perquè diu que encara no l'han definit, ja que al moment d'aquesta segona sessió acaba d'arribar l'informe, i és llarg. Sosté que cal estudiar-lo i llegir-lo bé per analitzar els passos que calguin per tal que els paràmetres millorin.
- En relació a la pregunta «en quin límit es superarien aquests objectius acústics?», **LG** respon «55 decibels (dBA) són els objectius nocturns, i és una xifra accessible». Diu que els resultats són una mica per sota.
- Assenyala que la mitja del total dels dies de mesuraments és 52, mentre que la mesura més baixa que surt és 51 i la més alta, 55.
- **SC** diu que està content per la transparència que suposa que l'informe reveli aquestes mesures tan altes, perquè diu que el soroll perjudica molt a la salut i per tant és un tema preocupant. Sosté que així els veïns no poden descansar a la nit.
- Afegeix que la Xarxa Natura 2000 té a veure també amb la protecció d'animals a la zona del Montseny, i considera que s'ha de mirar més a fons tot aquest tema de l'afectació a la Xarxa Natura.

- També manifesta que s'hauria de convocar una altra reunió per parlar de les emissions tòxiques de les empreses que provoquen contaminació ambiental. Opina que els juristes haurien de fer treball en conjunt (temes d'emissions i de soroll).
- **MV** recorda a **SC** que aquesta taula de treball és exclusivament de sorolls i que per tant s'ha de centralitzar en tractar aquest tema per a no dispersar-se i poder solucionar-lo. Diu que les emissions s'haurien de parlar en una altra taula.
- **EP** vol aclarir que la sonometria feta recentment ha en base als objectius de qualitat però el paral·lel el tècnic ha fet valors d'immissió mesurant al costat de les empreses. Per aquest motiu tenim les baixes freqüències i els tonals. Demana una còpia del informe
- **LG** confirma la metodologia que s'ha fet servir per elaborar l'informe.
- **ST** confirma que es podrà compartir l'informe una vegada s'elimini qualsevol dada personal que puguin ser més sensible.
- **EP** assenyala que la sonometria feta anteriorment, del mes de juliol, no va ser per establir els objectius de qualitat de la zona sinó per immissió: identificant els focus emissors. Afirmar que l'informe diu clarament que són valors d'immissió. Senyala que en aquell moment, el limitant del primer informe va ser que no es van agafar els valors d'immissió i en canvi es van agafar els valors d'objectius de qualitat perquè no es va poder mesurar el soroll de fons. Creu que ara tenim el mateix problema, ja que no es pot parar l'activitat de les empreses. Pregunta com es resol això i si caldrà esperar a que la planti pari per vacances.
- **LG** diu que l'informe és d'objectius de qualitat i que sí que identifica els focus sonors. A més a més, assenyala que això és una mesura indicària que s'estan superant els límits d'immissió. Aporta que l'autorització ambiental es dona per complir els mínims de immissió, no els objectius.
- **LG** diu que per comprovar el nivell de fons s'ha de parar l'activitat, i que per a això els tècnics tenen un procediment que es diu «percentil noranta». Destaca que s'ha de detenir la producció només durant mitja hora o una hora, no dies sencers, i que amb això ja es tindria prou.
- **RM** llegeix una altra pregunta del xat, feta per **MC**: «s'ha comprovat si han ampliat, modificat o variat l'activitat? Doncs si han fet mesures correctores és estrany que el soroll no hagi disminuït. L'activitat es correspon amb les llicències?»
- **EP (tècnic d'activitats)** diu que una de les activitats que és d'autorització ambiental està controlada per la Generalitat, i està inclosa en el Pla d'Inspecció Ambiental. Esmenta que tota ampliació o canvi d'activitat ha de passar per la Generalitat, que és la que inspecciona. L'altre, que és llicència ambiental, diu que l'activitat s'ajusta al permís que tenen. L'activitat s'ajusta al permís que han demanat.
- **MC** creu que si han fet mesures correctores però no ha disminuït el soroll, potser aquestes mesures no han estat prou correctes
- **EP (tècnic d'activitats)** confirma que potser la mesura no sigui suficient. Per aquesta raó es continua treballant en aquest tema
- **LG** recorda que fa molts anys, en un cas al voltant d'un parc eòlic, gràcies a que hi havia una parella d'àligues es va aconseguir salvar tot el sector afectat. Pel soroll no es va salvar però sí per les àligues.
- També vol recuperar el tema de les olors. Si falla la via del soroll es podria tenir en compte. No obstant, aquest és més estacionari o puntual i no continu com el del soroll. Pregunta si es pot identificar l'origen de l'olor de la zona.
- **MV** i **EP (tècnic d'activitats)** diuen que és una olor metàl·lica i a plàstic cremat, que se sent dos o tres vegades a la setmana, depenent de la fabricació o producció que tenen els gestors de residus, i que també depèn del producte amb el que estiguin treballant.
- **EP** pregunta quins serien els següents passos després d'analitzar i revisar bé l'informe.
- **LG** diu que ell proposaria iniciar un procediment per determinar els límits d'immissió: requerir a les dues activitats que aturin (en determinat moment nocturn) els focus emesos de soroll durant una estona per poder avaluar individualment cadascuna de les empreses i els seus respectius nivells de fons. Destaca que no és una intervenció dràstica perquè només s'ha de detenir l'activitat un moment, no un dia sencer. Després, partir d'aquí, suposa que es podria requerir la correcció de les llicències de les empreses.
- **EP** pregunta com sabrem quin tant per cent de producció està fent l'empresa quan està en funcionament, per tal d'assegurar-se que sigui representativa de les queixes que estan fent els veïns.

- **LG** contesta que l'informe de la Diputació valora això «en brut» però que ens dona la indicació de quin nivell de soroll provoca cadascuna pel seu compte (en brut).
- **EP** diu que si es volguessin vulnerar es veuria representat perquè ja existeix una valoració feta pel tècnic de la Diputació, que és indicativa.
- **XP** diu que és molt significatiu que justament al acabar les mesures hi hagi hagut aquests dies en que la olor se sentia fort i des de molt lluny. Pregunta si al fer les noves proves hi ha alguna manera de garantir realment que la empresa no faci una baixada de producció.
- **MV** contesta que això va ser casualitat, i que depèn que estan reciclant o tractant el soroll és més alt o més baix. Repeteix que només el tècnic i la persona de la casa on van posar el sonòmetre saben quin diria anirien a fer els mesuraments. Aclareix que els resultats de l'informe de totes maneres van ser alts, encara que les empreses puguin haver intentat reduir.
- **PD** pregunta com es fa una sonometria.
- **EP (tècnic d'activitats)** contesta que depèn del tipus de so i d'activitat que vulgui mesurar la sonometria.

5. Propera sessió i comiat de la reunió

- **ST** s'acomiada de tothom afirmant que des de l'Ajuntament continuen treballant. Diu que volien ensenyar en aquesta reunió els resultats de l'informe. Reafirma el compromís amb les accions que calgui fer, com els mesuraments a les dues empreses que toquen ara. Agraeix l'assistència.
- **MV** apunta que en març s'intentaran tornar a reunir.

Si alguna persona vol contactar directament amb l'Ajuntament per aquest tema ho pot fer a través del mail participacio@lesfranqueses.cat.

Finalitza la reunió a les 20:00 hores.